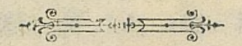
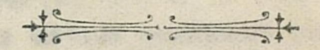
ГОДЪ XLIII.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

за 1908 годъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Пенза.
Типографія Губернскаго Правленія.
1908.

Дозволено цензурою, Пенза. 

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Темныя стороны поведенія крестьянской молодежи и борьба съ ними духовенства. N. № 17, стр. 643—648.

Нѣсколько словъ по поводу постановленія съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа объ увеличеніи жалованья надзирателямъ и учителю приготовительнаго класса. N. № 17, стр. 661—668; № 21, стр. 891—898.

Изъ итоговъ 4 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Секта іоаннитовъ. *А. Х—въ.* № 17, стр. 668—678; № 18, стр. 725—737; № 19, стр. 784—791.

Проклятіе „іоаннитовъ" о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. *Н. Соколовъ.* № 17, стр. 678—681.

Что сталось съ духовной школой и какъ съ нею быть? *С. Ц.* № 18, стр. 699—708, № 19, стр. 763—773.

Изъ жизни Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища. № 19 стр. 791—802.

Синодальное опредѣленіе касательно воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, № 19, стр. 802—804.

О церковной проповѣди. *С. О.* № 20, стр. 813—819.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи Тихоновскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 учебный годъ. № 20, стр. 838—843.

Великія противорѣчія въ великомъ писателѣ. № 20, стр. 843—846.

Къ вопросу объ устроеніи церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Свящ. *Вл. Иссинскій.* № 21, стр. 861—879.

Извлеченіе изъ отчета Краснослободскаго дух. училища за 1907—8 учебный годъ. № 21, 898—900.

О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Свящ. *А. Любимовъ.* № 22, стр. 921—925.

По епархіи. Частичныя распоряженія епархіальнаго начальства. №№ 1—24.

Храмовой праздникъ въ Тихоновскомъ училищѣ. Школьный дѣтскій вечеръ въ Краснослободскомъ училищѣ и Пензенскомъ. Убійство въ монастырѣ. № 1.

Поднесеніе адреса Преосвященному Митрофану. Встрѣча новаго года. Избраніе Преосвященнаго почетнымъ предсѣдателемъ Пензенскаго Отдѣла Союза Русскаго народа. Сборъ по церквамъ на религіозно-просвѣтительныя нужды имперіи. Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній. № 2.

Избраніе Преосвящ. Митрофана почетн. членомъ Палест. О-ва. Предложеніе о преобразованіи Епарх. Вѣдомостей. Предложеніе Омской консисторіи. № 3.

Изъ жизни Краснослободскаго дух. училища. Росписаніе засѣданій Наровчатскаго Отдѣленія Еп. Учил. Совѣта. № 4.

Изъ жизни Краснослободск. дух. училища. По церковнымъ школамъ. № 5.

Лѣтніе педагог. курсы. Курсы по садоводству. № 6

Изъ жизни Красносл. дух. училища. Изъ отчета по Обществу вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Пензенскаго дух. училища. № 7—8.

Почетное членство. Изъ жизни церк. школъ. Статистическія свѣдѣнія о церк. школахъ Пенз. епархіи за 1907 годъ. № 9.

Педагогическіе курсы въ с. Архант. Голицынѣ и с Каменкѣ. Отпускъ суммъ на постройки шк. зданій. № 10

Изъ жизни Тихоновскаго дух. училища и Краснослободскаго. Внезапная смерть діакона въ церкви. № 13.

Командировка представителя отъ Пензенскаго духовенства для принесенія привѣтствія Кіево-Михайловскому

Синодальныя коммиссіи. Всеподданнѣйшій адресъ. Думская вѣроисповѣдная коммиссія. Отопленіе и страхованіе храмовъ. Воспрещеніе членамъ причта пользоваться услугами церк. сторожей. О взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причта. Епархіальный домъ. Обязанности подготовительной коммиссіи. Епархіальная типографія. На комъ лежитъ обязанность исправленія дорогъ, мостовъ и гатей на церк. земляхъ. Юбилей А. А. Архангельскаго. № 4.

Особое совѣщаніе при Синодальномъ Уч. Совѣтѣ о второклассныхъ школахъ. Совѣщанія при Св. Синодѣ. Члены Г. Думы у митр. Антонія. № 5.

Поучительная резолюція. Резолюція Рязанскаго епископа. Обращеніе Демчинскаго къ Рязанскому преосвященному. Ходатайство духовенства о закрытіи частныхъ свѣчныхъ заводовъ. Голосъ псаломщиковъ. на епарх. съѣздахъ. Скуфьи для псаломщиковъ. № 6.

Бюджетная коммиссія при Св. Синодѣ. Преобразованіе школъ грамоты. Церковный соборъ. Объ устройствѣ прихода. Предложеніе церк. старостамъ. Совѣщаніе по дѣламъ правосл. миссіи. О пріобрѣтеніи пчелинаго воска изъ первыхъ рукъ. Къ поступленію семинаристовъ въ Московскій У—тъ. Ревизія дух. академій. Исправительныя Семинаріи. № 7—8.

Ходатайство Кіевскаго духовенства. Протестъ духовенства противъ порнографической литературы. Запасные священники. Вѣнки на гробахъ священниковъ. № 9.

Объ улучшеніи Еп. Вѣдомостей. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей. Прибытіе о. архим. Ѳеодора въ Астрахань. Излишекъ развлеченій губитъ страну. № 10.

О пріемѣ семинаристовъ въ высшія уч. заведенія. Страховое церковное общество. О необходимости имѣть собственную епархіальную типографію. Въ Г. Думѣ объ

отпускѣ кредита на увеличеніе содержанія городскаго и сельскаго духовенства и объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащихъ въ дух. учебн. заведеніяхъ. Вражда соціалистовъ противъ христіанскаго духовенства. № 11.

Братство при 1-мъ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. Проектъ инструкціи для постоянной коммиссіи при Воронежскомъ епарх. съѣздѣ. Ходатайство о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ. Въ Г. Думѣ. № 12.

Похороны епископа Павла. Среди священниковъ-депутатовъ. О церковной иконописи. Борьба съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностью. Борьба духовенства съ пьянствомъ. Постоянные законоучительскіе съѣзды. Къ вопросу о надлежащей постановкѣ благочинническихъ съѣздовъ. № 13.

О недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ у—та. О сборахъ съ имуществъ духовнаго вѣдомства. Продовольственное дѣло и духовенство. Взаимное страхованіе церквей. Епархіальная типографія. Пассаж. билеты для священниковъ. О поступленіи семинаристовъ въ ветеринарный институтъ. Изъ постановленій миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ. № 15.

Изъ постановленій Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда. Духовная академія въ Сибири. Пастырская школа. Единеніе родителей и воспитателей. Къ пріему семинаристовъ въ университетъ. Епархіальный домъ. Неприкосновенный страховой капиталъ. Епархіальное страхованіе. Къ вопросу объ опезпеченіи вдовъ и сиротъ. № 16.

Засѣданія въ Св. Синодѣ. Постановленія Кіевскаго съѣзда. О церковномъ соборѣ. Выборныя права духовенства Страхованіе церквей и церк. зданій. Симпатичный починъ. Реформа дух. семинаріи. Объ открытіи VIII кл. при епархі-

альныхъ училищахъ. Учителя борцы съ пьянствомъ. Семинарское и училищное общежитіе. Къ вопросу объ улучшеніи Епарх. Вѣдомостей. Классные наставники. Приготовительная къ съѣзду комиссія. № 17.

Слухи объ экзархѣ Грузіи. Изъ жизни церк. прих. школъ. Къ преобразованію дух. семинаріи. О преобразованіи епарх. женск. училищъ. Оживленіе и расширеніе дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. № 18.

Духовное и свѣтское сословіе въ Думѣ. № 20.

Акаѳистъ св. Симеону, Печерскому чудотворцу. Въ Св. Синодѣ. Слухи о Грузинскомъ экзархатѣ. Страховой отдѣлъ при Св. Синодѣ. Въ Государственной Думѣ. Положеніе о православномъ приходѣ. О пенсіи законоучителямъ. Братскій судъ чести. О штатскомъ платьѣ для священнослужителей. Вольнослушатели дух. семинаріи. Внушеніе Курскаго епарх. съѣзда семинаристамъ. Объ участіи псаломщиковъ и церк. стар стъ въ епарх. съѣздахъ. О привлеченіи монастырей къ участію въ расходахъ на общеепархіальныя нужды. Епархіальный домъ въ Одессѣ. № 21.

Проектъ преобразованія д. семинарій и епарх. женск. училищъ. Совѣщаніе въ Думѣ по смѣтѣ Св. Синода. О выдачѣ духовенству жалованья помѣсячно. Объ обложеніи электрич. освѣщенія при церквахъ. Особая коммиссія для пересмотра программъ по Закону Божію. № 22.

Перемѣщеніе ректора Пензенской семинаріи. Отрадный слухъ. О распредѣленіи казеннаго жалованья. О награжденіи священнослужителей. Объ отбываніи псаломщиками воинской повинности. Право на пенсію. Объ епархіальныхъ училищахъ. У депутатовъ священниковъ. Проектъ всеобщаго обученій. № 23.

Въ Г. Думѣ. Проектъ положенія о православномъ приходѣ. Вопросъ о Грузинскомъ экзархатѣ. Преобразованіе дух. семинаріи. Взысканія. № 24.

Объявленія о книгахъ, журналахъ и газетахъ: Пастырскій Собесѣдникъ. Трезвые Всходы. Слово. № 1. Новыя книжки П. Калачинскаго. № 4. Пензенская епархія. № 7—8. Природа и Люди. Русскій Паломникъ. Духовная Бесѣда. Сельскій Хозяинъ. Воскресный День. Путь Жизни. Дружескія Рѣчи. Монастырь. Гусельки Яровчаты. № 21. Пензенскія Епарх. Вѣдомости. Воскресное Чтеніе. Божья Нива. Журналъ для народнаго учителя. Кормчій. № 22. Нива. Вокругъ Свѣта. Богословскій Вѣстникъ. Странникъ. Христіанинъ. № 23. Душеполезное Чтеніе. Руководство для сельскихъ пастырей. Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе. Миссіонерское Обозрѣніе. Народное Образованіе. Отдыхъ Христіанина. Трезвая Жизнь. Слово. № 24.



1 Января  1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 1-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйшее соизволилъ къ 6-му числу мая 1907 года пожаловать медалями, за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью „за усердіе": серебряными для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ—старостъ церквей с. Блиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, крестьянина Димитрія Гаврина (Горбункова тожъ) и с. Ново-Шишкѣевской Слободы, Инсарскаго уѣзда, крестьянина Марка Строганова; золотыми для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—старостъ церквей с. Тепловки, Инсар-

скаго уѣзда, крестьянина Косму Родичкина и с. Никольской Саловки, того же уѣзда, крестьянина Димитрія Толоконникова; серебряною для ношенія на груди на Аннинской лентѣ—старосту церкви с. Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, крестьянина Ивана Зайкина.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Сѵнода, отъ 30 ноября 1907 года за № 14580, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, по опредѣленію Св. Сѵнода, назначена пенсія заштатному священнику церкви с. Жмакина, Саранскаго уѣзда, Іоанну Маіеранову въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

Указомъ Св. Сѵнода, отъ 4 декабря 1907 года за № 14597, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, по опредѣленію Св. Сѵнода, назначена пенсія заштатному священнику церкви с. Мордовскаго Качима, Город. у., Стефану Мироносицкому въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 декабря 1907 г. за № 15098, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, по опредѣленію Св. Сѵнода, назначена пенсія вдовѣ діакона церкви с. Сіалѣевскаго Майдана, Инсарскаго у., Любови Ивановой въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, вдовамъ псаломщиковъ церквей: с. Керы, Н.-Ломовскаго у., Татіанѣ Дроздовой—83 р. 33 к. и с. Трескина, Мокшанскаго уѣзда, Евгеніи Лавровой—33 р. 33 к. и неизлѣчимо-больному сыну умершаго заштатнаго псаломщика (пенсіонера) Өедору Каменскому—30 руб. въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: крестьянинъ с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Анѳимъ Чернышевъ—на псаломщическое мѣсто при единовѣрческой церкви с. Александровки, того же уѣзда, 4 декабря; учитель Сіалѣевско-Майданской второклассной церковной школы, Инсарскаго уѣзда, Никифоръ Кудрявцевъ—на священническое мѣсто при Инсарской Христорождественской церкви, 17 декабря; діаконъ Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Николай Тарховъ—на священническое мѣсто при церкви с. Ахлѣбинина, Наровчатскаго уѣзда, 17 декабря; крестьянинъ села Языковой-Пятины, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Киселевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви названнаго села 19 декабря; бывшій псаломщикъ церкви с. Напольнаго Вьяса, Саранскаго уѣзда, Иванъ Кузнецовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ церкви с. Куваки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Порфирій Тиховъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Чуфарова, Саранскаго уѣзда, 19 декабря.

Перемѣщены: псаломщикъ, назначенный на діаконское мѣсто при церкви с. Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Алексѣй Чистовъ—къ церкви с. Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, 2 декабря; псаломщикъ церкви зашт. г. Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Ласточкинъ—къ Іоанно-Богословской церкви г. Саранска, 2 декабря; псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ѳедоръ Хуртовъ—къ единовѣрческой церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 4 декабря; псаломщикъ церкви с. Рождествена, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Смирновъ—къ церкви с. Алек-

сандровки, Пензенскаго уѣзда, 8 декабря; псаломщикъ церкви с. Украинскаго, Краснослободскаго уѣзда, Георгій Дринясовъ—къ церкви с. Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 8 декабря; псаломщики Городищенскаго уѣзда—с. Юлова Иванъ Турчаниновъ и с. Кравкова Николай Керенскій—одинъ на мѣсто другого—13 декабря; псаломщикъ Чембарской Николаевской церкви Василій Архангельскій—къ церкви с. Буторлина, Инсарскаго уѣзда, 7 декабря; псаломщикъ церкви с. Николаевки, Чембарскаго уѣзда, Василій Беневольскій—къ Вознесенской церкви с. Невѣжкина, Чембарскаго уѣзда, 19 декабря.

Утверждены: священникъ церкви с. Потьмы, Н.-Ломов. уѣзда, Алексѣй Столыпинъ—законоучителемъ мѣстнаго начальнаго училища, 2 декабря; и. д. псаломщ. при Покровской церкви с. Поима, Чемб. у., Павелъ Лапинъ и и. д. псаломщика при Соборной церкви заштатнаго гор. Верхняго Ломова Павелъ Беззубовъ—оба въ должностяхъ псаломщиковъ, 19 декабря 1907 года; священникъ церкви с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Александръ Элементовъ—помощникомъ слѣдователя по 3 округу Чембарскаго уѣзда.

Уволены: псаломщикъ Саранской Іоанно-Богословской церкви Василій Ласточкинъ, согласно прошенію, за штатъ 2 декабря; псаломщикъ церкви с. Андреевки, Чембар. уѣзда, Николай Орловъ—отъ занимаемаго мѣста, за принятіемъ въ военную службу, съ 1-го ноября; діаконъ церкви с. Знаменской Лопуховки, Городищ. уѣзда, Іаковъ Разумовъ заштатъ—7 декабря.

Священникъ церкви с. Дубасова, Керенскаго уѣзда, Александръ Европейцевъ отрѣшенъ отъ занимаемой должности и мѣста съ перемѣщеніемъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Симбухова, Пензенскаго уѣзда, 7 декабря.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Андреевкѣ—съ 19 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный; земли $10^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья священнику 400 р., братскаго дохода 200 р., прихожанъ 806 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Паевѣ—съ 24 сентября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ для старшаго священника церковный, а для другого общественный, казенное жалованье по IV кл., братскаго дохода 1775 руб., прихожанъ 5518 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Масловкѣ—съ 21 сентября. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 150 р. въ годъ, братскаго дохода 658 р. 49 к., прихожанъ 1851 д. об. пола.

Въ с. Плесковкѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., домъ церковно-общественный, жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожанъ 1773 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 12 ноября 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р. на причтъ, прихожанъ 1491 д. об. пола.

Въ с. Мордовскихъ Паркахъ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, домъ общественный, земли 33 д., жалованья на причтъ 400 р., братскаго дохода 360 руб., прихожанъ 1445 д. об. пола.

Въ с. Оброчномъ—съ 2 декабря мѣсяца 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 41 д., домъ церковный, жалованья по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ —съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожанъ 1230 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Богословскомъ—съ 25 ноября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожанъ 1426 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ —съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ *с. Адикаевкѣ*—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

При Н.-Ломовск. женск. монастырѣ—съ 17 декабря 1907 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона; земли 36 д.; домъ есть; жалованья діакону 180 р. въ годъ, братскаго дохода 1128 р. въ годъ на причтъ.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ—съ 2 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья на три лица 500 руб., дома нѣтъ, братскаго дохода 408 р., прихожанъ 1285 д. об. пола.

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

Псаломщическія.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Салмѣ—съ 9 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят.

дома нѣтъ, казеннаго жалованья на причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 289 р. 59 к., прихожанъ 1364 души об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Тепловкѣ*—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. на причтъ, братскаго дохода 323 р. 65 коп., прихожанъ 1178 душъ об. пола.

Въ с. Рождественѣ—съ 8 дек. 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 80 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 681 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Степномъ Смагинѣ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., о домѣ свѣдѣнiй нѣтъ, жалованья 400 р., братскаго дохода 300 р., прихожанъ 1425 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Конопати—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода до 200 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 844 д. об. пола.

При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: *Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви*—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

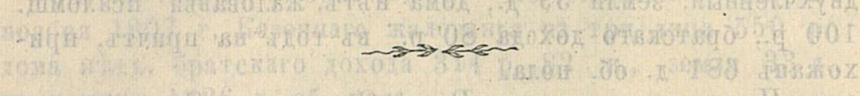
Въ с. Пачелмѣ—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

При Николаевской ц. г. Чембара—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 27 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 478 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1899 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Воронѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья 350 р., братскаго дохода 522 р. 64 к., прихожанъ 1763 д., об. пола.

Въ с. Булаевѣ—съ ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ имѣется, жалованья 550 руб., братскаго дохода 800 руб., прихожанъ 1786 д. об. пола.

Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.



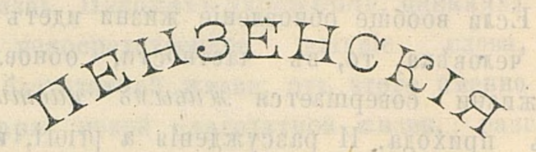
СОДЕРЖАНIЕ: 1) Высочайшая награда.—2) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскiй.

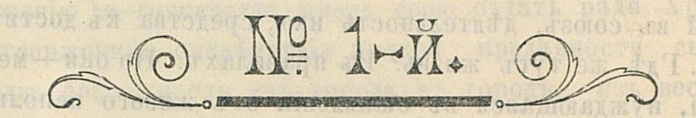
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Января 1908 года.



Епархіальныя вѣдомости.



№ 1-й.

Часть неоффиціальная.

Пастырь—источникъ обновленія приходской жизни.

Въ настоящее время однимъ изъ самыхъ живыхъ и насущныхъ вопросовъ русской церковной жизни является вопросъ объ оживленіи прихода. Разныя мѣры и средства указываются для этого оживленія. Кое-гдѣ осуществляются указываемыя мѣры: открываются, напр., рекомендованные приходскіе совѣты (въ Орловской епархіи). Не знаемъ приносятъ ли съ собою жизнь въ приходъ приходскіе совѣты. Знаемъ только, что обновленіе жизни идетъ не изъ учрежденій, а особенно не по почину снизу открываемыхъ. Обновленіе жизни совершается *личностью*; живая жизнь бьетъ тамъ, гдѣ появляется неизсякаемый источникъ ея появляется неизсякаемый источникъ ея—живая личност человѣка, а учрежденія всякаго рода служатъ развѣ только

средствами и формами вліянія личности на жизнь человѣческую. Если вообще обновленіе жизни идетъ изъ живой личности человѣка, то, въ частности, обновленіе приходской жизни совершается *живымъ пастыремъ*, священникомъ прихода. И разсужденія a priori, и примѣры исторіи и жизни ясно показываютъ намъ, что именно изъ личности—обновленіе жизни вообще и приходской въ частности.

Что такое учрежденіе? Собраніе людей, связанныхъ въ одно цѣлое правилами, опредѣляющими цѣль соединенія людей въ союзъ, дѣятельность ихъ, средства къ достиженію цѣли. Гдѣ же тутъ жизнь? Въ правилахъ? Но они—мертвая буква, нуждающаяся въ оживленіи отъ живого исполнителя своего. Въ самомъ соединеніи людей? Но если нѣтъ жизни въ отдѣльныхъ единицахъ, то не будетъ ея и въ цѣломъ. Именно въ *лицахъ*—жизнь, а не въ учрежденіи, какъ таковомъ. Будь какое бы ни было учрежденіе, но если въ немъ нѣтъ души—живой личности, то это учрежденіе будетъ влачить жалкое существованіе. Такъ и въ приходскомъ совѣтѣ: не будетъ въ немъ одушевленнаго пастыря —души прихода, и приходъ не оживится, не обновится отъ приходскаго совѣта.

Припомнимъ кратко факты исторіи Церкви Христовой древнихъ и нашихъ временъ, и они покажутъ намъ, что личность обновляетъ жизнь, а не учрежденія.

Вѣра Христова возродила души людей, обновила одряхлѣвшій человѣческій міръ, влила жизнь въ омертвѣвшія формы дѣятельности людской, указавши новые мотивы и цѣли этой дѣятельности. Откуда же взялась эта животворная сила? Гдѣ былъ источникъ ея? Не учрежденіе какое-либо, а единая живая Личность Христа Спасителя, пришедшаго съ неба и принесшаго съ Собою на землю

небесную жизнь. Никакихъ учрежденій, никакихъ совѣтовъ, а только непосредственное вліяніе слова, чудесъ, внутренней благодатной жизни; отъ этого именно зачалась на землѣ заря новой благодатной жизни, разгорѣвшаяся въ свѣтлый день христіанства.

Послѣ Господа Іисуса Христа хранителями и распространителями по міру новой жизни христіанской явились одушевленные, самоотверженные ученики Его. Живые вѣрой, согрѣтые любовью, крѣпкіе и стойкіе, благодаря самоотверженію до готовности жизнь свою отдать ради Христа самоотверженные вслѣдствіе полной преданности своему Учителю, они ходили изъ города въ городъ, изъ веси въ весь и всюду вливали такія же чувства въ сердца людей. И разливалась жизнь христіанская по міру широкой рѣкой. Живыя души апостоловъ разносили по міру эту жизнь, не учрежденія, не правила.

Но все же, скажутъ, и Господь учредилъ Церковь и далъ правила—Евангеліе. Да, Господь установилъ Церковь, какъ учрежденіе спасающихтся;но въ томъ-то и дѣло, что во главѣ этого учрежденія сталъ Онъ Самъ; Имъ только и жива Церковь. Господь далъ правила—Евангеліе; но это—не обычныя человѣческія правила, мертвыя буквы. это—сама жизнь, которой, какъ живой водой, питается всякій, съ добрымъ сердцемъ читающій и воспринимающій слово Евангелія.

Послѣ апостоловъ вдохновителями людей на все доброе, носителями и возбудителями жизни ближе всего въ своихъ паствахъ, а потомъ и вообще въ Церкви Христовой являются великіе преемники апостоловъ—мужи апостольскіе, святители и отцы Церкви, какъ Аѳанасій Великій, Кириллъ Іерусалимскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и другіе. Словомъ своимъ они

питали души людей; благотворительныя учрежденія, какія выростали одно за другимъ въ Кесаріи подъ воздѣйствіемъ Василія Великаго, въ Константинополѣ—каѳедрѣ св. Іоанна Златоуста, облегчали матеріальныя нужды пасомыхъ тѣхъ великихъ святителей. Жизнь исходила отъ нихъ самихъ, а не отъ созданныхъ ими учрежденій.

Съ тѣхъ поръ и доселѣ остается незыблемой истина, что главное условіе для процвѣтанія народно-церковной жизни и дѣятельности—святые, одушевленные дѣятели на нивѣ Божіей. И въ настоящее время отъ нихъ, живыхъ служителей Христовыхъ, пастырей стада Его,—жизнь и духовное обновленіе паствы, прихода ихъ. На кого укажемъ, какъ на примѣръ нашего времени? Примѣры эти есть. Осмотритесь кругомъ, и найдете приходскихъ и епархіальныхъ пастырей разныхъ степеней одушевленія. Укажемъ на самый яркій примѣръ—Кронштадтскаго пастыря. Многія мѣста сѣверной Руси обогатились отъ него благотворительными и богоугодными заведеніями и храмами Божіими, но не эти благотворительныя заведенія воспитали о. Іоанна, а сами онѣ выросли, благодаря о. Іоанну.

И такъ—въ каждомъ приходѣ—въ свою мѣру. Появляется въ немъ пастырь религіозный, ревностный: и—начинаетъ оживать понемногу приходъ. Въ церкви съ амвона слышится теплое слово; въ школу является больше дѣтей; въ прихожанахъ больше усердія къ храму; ихъ чаще видитъ здѣсь пастырь; безразличіе пастыря къ прихожанамъ и прихожанъ къ пастырю уничтожается.

Такъ, отъ *личности*—обновленіе. Въ приходѣ главное—священникъ. Въ настоящее время, когда поднятъ вопросъ объ оживленіи церковной и, въ частности, приходской жизни, особенно нужны Русской Церкви пастыри благочестивые, любящіе храмъ Божій, истовое богослуженіе,

не безразличные къ своимъ прихожанамъ, ревностные въ словѣ, усердные въ ученіи. Пастырямъ русскимъ надлежитъ, по духу и запросамъ нашего времени, явить въ себѣ такихъ именно служителей Христовыхъ; пусть дѣйствительно обновляется жизнь, оживаетъ то, что какъ-будто замерло на время, возстаетъ упадшая, особенно по мѣстамъ, вѣра народа, просвѣтляется совѣсть его. *Р. С. П.*

Что требуется отъ современной проповѣди для ея успѣха.

Прямая и священная обязанность нашихъ пастырей—это проповѣдывать слово Божіе. И проповѣдываніе это не должно ограничиваться ни временемъ, ни мѣстомъ. О такой обязанности насъ—пастырей есть указаніе у Апостола Павла. Такъ, онъ въ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: „настой благовременне и безвременне“ (2 Тим. 4, 1—2). Въ другомъ же своемъ посланіи тотъ же Апостолъ говоритъ, что „горе мнѣ, если я не благовѣствую“.

Но проповѣдникъ не только долженъ поучать ввѣренное ему стадо, но въ то же время онъ обязанъ заботиться и о томъ, чтобы проповѣдь его имѣла успѣхъ. Т. е., проповѣдникъ при назиданіи своихъ пасомыхъ долженъ главнымъ образомъ заботиться, чтобы духовныя дѣти, слушая поученіе своего пастыря, не утомлялись, а услаждались слушаніемъ проповѣди и жаждали все болѣе и болѣе слушать своего духовнаго руководителя. Вотъ успѣхъ—то проповѣди необходимо и связывается съ вопросомъ: что же именно требуется отъ насъ—пастырей для полнѣйшаго успѣха современной нашей проповѣди?

Въ настоящее время проповѣди должны имѣть болѣе

воспитательное, чѣмъ учительное значеніе. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что теперь у насъ почти вездѣ открыты начальныя училища: земскія, церковно-приходскія и др., гдѣ учащійся можетъ узнать о главныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Слѣдовательно, современному проповѣднику не приходится уже знакомить своихъ слушателей въ своей проповѣди съ тѣмъ, что совсѣмъ неизвѣстно было ихъ темнымъ предкамъ—чуждымъ всякаго школьнаго образованія.

Но хотя просвѣщеніе и наука стали господствовать и у насъ, однако наше общество не совсѣмъ избавлено отъ многихъ пороковъ и недостатковъ. Послѣдніе вкрадываются въ него или вслѣдствіе невѣжества или, точнѣе говоря, не полнаго просвѣщенія и воспитанія, или же отчасти вслѣдствіе увлеченія нашего общества (главнымъ образомъ —интеллигенціи) появившимися въ сравнительно недавнее время противохристіанскими ученіями всевозможныхъ направленій. И вотъ, чтобы подобное заблужденіе своего стада пресѣчь, каждый проповѣдникъ и долженъ заботиться при проповѣданіи своимъ прихожанамъ прежде всего о томъ, чтобы проповѣдь его была современна. Это значитъ то, что всѣ ея наставленія и угрозы совершенно должны быть согласны съ положеніемъ современнаго быта его прихожанъ.

Такъ, напр., въ томъ мѣстѣ, гдѣ крестьяне заражены нынѣшнимъ-соціалистическимъ ученіемъ, проповѣдникъ съ церковной каѳедры долженъ говорить о вредѣ этого ученія для тѣхъ, которые слѣдуютъ этому губительному ученію. Затѣмъ, обычно—долженъ увѣщавать своихъ слушателей—не слѣдовать по стопамъ заблудшихъ—проповѣдующихъ ложное ученіе, а неуклонно слѣдовать ученію своихъ пастырей. Но что было-бы, если-бы проповѣдникъ всецѣло направилъ такое свое обличеніе на соціалистическое ученіе,

тогда какъ его духовныя чада объ этомъ ученіи ничего не слыхали и не имѣютъ о немъ никакого понятія? Могло-бы, конечно, случиться то, что прихожане, выслушавъ своего батюшку—проповѣдника, пожелали—бы поинтересоваться этимъ ученіемъ. А для послѣдняго они скорѣе обратились-бы не къ священнику своему, который никогда не желаетъ прихожанамъ зла, а къ тѣмъ противникамъ-врагамъ Церкви Христовой, лживыя уста которыхъ и есть источникъ безбожнаго ученія. А разъ до этого дѣло дошло, то при объясненіи этого навѣрняка должно выдти слѣдующее. Лживые учителя, цѣль которыхъ только вредить Церкви Христовой, всѣ мѣры приняли-бы уловить своимъ ученіемъ обратившихся къ нимъ за разъясненіемъ его. Благодаря льстивымъ обѣщаніямъ, ученіе не замедлитъ быть принятымъ умами простецовъ. Это уже доказано безчисленными забастовками всевозможныхъ проявленій.

Въ такомъ случаѣ, каково же должно быть содержаніе проповѣди въ томъ приходѣ, гдѣ прихожане не заражены ни какимъ противохристіанскимъ ученіемъ? Тогда проповѣдь не должна быть всецѣло направлена своимъ содержаніемъ на порицаніе противныхъ Св. Церкви ученій. Кромѣ этого, содержаніемъ ея можетъ служить и обличеніе другихъ пороковъ. Проповѣдникъ-пастырь, живя въ своемъ приходѣ, долженъ, конечно, строго слѣдить за жизнію своихъ духовныхъ чадъ. Долженъ замѣчать ихъ пороки, узнавать причину ихъ появленія и потомъ уже съ церковной каѳедры „со всякимъ благоразуміемъ“ обличать эти пороки.

Въ настоящее время въ простомъ народѣ у насъ господствуютъ болѣе всего слѣдующіе пороки: пьянство, семейные раздоры, дѣлежъ, дслѣдствіемъ чего является бѣдность, разводъ мужа съ женой, вольномысліе,—вслѣдст-

віе чего появляются губительныя забастовки и проч. И вотъ, если проповѣдникъ замѣчаетъ, положимъ, въ своихъ прихожанахъ страсть къ пьянству, то и долженъ какъ можно чаще раскрывать имъ тотъ вредъ, какой приноситъ пьянство. Объясненіе, по возможности, всѣхъ опасныхъ послѣдствій отъ пьянства для души и тѣла должно быть всестороннее и для слушателей, особенно сельскихъ, вполнѣ понятное. Замѣчается еще одинъ недостатокъ у нашего русскаго народа, а именно, тотъ, что простой нашъ народъ не понимаетъ часто обрядовой стороны нашего богослуженія. И на это проповѣдникъ долженъ обратить свое особенное вниманіе. Въ высшемъ обществѣ есть тоже недостатки, которые также должны быть обличаемы. Наиболѣе наглядными недостатками являются въ средѣ, такъ называемой, нашей интеллигенціи слѣдущіе: рѣдкое посѣщеніе храма Божія, чрезмѣрное пристрастіе къ модѣ, каковой причиной нерѣдко объясняется и тотъ невыносимый фактъ, что образованные люди, входя въ дома (православныхъ христіанъ), боятся или стыдятся сдѣлать на себѣ крестное знаменіе. Отсюда явствуетъ, что отъ проповѣдника-пастыря въ настоящее время требуется, главнымъ образомъ, чтобы проповѣдь его была современна. Т. е. проповѣдникъ долженъ принаравливаться и присматриваться къ недостаткамъ своихъ духовныхъ дѣтей. Но, обличая тѣ или другіе недостатки своихъ слушателей и говоря о вредѣ какого либо порока, проповѣдникъ долженъ въ своей проповѣди указывать и средства, благодаря которымъ каждый слушатель могъ-бы исправиться. Напримѣръ, содержаніемъ проповѣди служитъ объясненіе вреда отъ семейныхъ раздѣловъ. Но если въ проповѣди не сказано, какъ прекратить этотъ вредъ и что должно дѣлать и какъ поступить тогда, когда кто-либо изъ семейныхъ задумаетъ дѣлиться, тогда

проповѣдь не достигнетъ своей цѣли—исправленія прихожанъ въ извѣстномъ недостаткѣ. Между тѣмъ не безъизвѣстно, что дѣлежка въ крестьянской семьѣ почти постоянно вытекаетъ изъ ссоры. Вотъ на послѣдній-то грѣхъ—какъ на причину семейныхъ раздѣловъ—проповѣдникъ и долженъ обратить особенное вниманіе своихъ слушателей. Наконецъ, проповѣдь своимъ содержаніемъ должна быть направлена ко всѣмъ слушателямъ, не исключая и дѣтей. Проповѣдникъ съ каѳедры долженъ поучать не только однихъ взрослыхъ, но—и малыхъ дѣтей. Малыя дѣти гораздо балѣе старшихъ способны принять и примѣнить въ дальнѣйшей жизни слово своего пастыря, такъ какъ природа ихъ еще не такъ испорчена, какъ ихъ отцовъ и дѣдовъ. А посему дѣти, слушая часто слово своего духовнаго руководителя, привыкаютъ, такъ сказать, всю свою жизнь устраивать по словамъ проповѣди.

Итакъ, отъ современной проповѣди требуется всеобщность.—Тогда проповѣдь пріобрѣтетъ большую авторитетность, потому что слушателей поставитъ какъ-бы въ современныя условія жизни.

Но, кромѣ перечисленныхъ качествъ, отъ современной проповѣди, для ея успѣха, требуются еще и другія качества, необходимыя всегда и для всякой проповѣди: это—систематичность, народность и краткость.

Проповѣдь тогда будетъ имѣть успѣхъ, когда одна проповѣдь служитъ раскрытіемъ и продолженіемъ другой. Въ началѣ проповѣди должно быть сказано обязательно содержаніе проповѣди. Это будетъ имѣть важное значеніе особенно для слушателей простыхъ, сельскихъ. Когда сказано будетъ содержаніе проповѣди, тогда легче и тверже будутъ укладываться и запечатлѣваться въ головѣ простого слушателя мысли проповѣди. Служа средствомъ

воспитанія, проповѣдь церковная въ то же время должна быть какъ для образованнаго, такъ и для простого класса понятна. Народность или простота—это тоже необходимое качество для успѣха современной проповѣди. Само собой при этомъ разумѣется, что проповѣдникъ—пастырь, какъ служитель алтаря Господня, долженъ быть чуждъ политики и политиканства. Въ проповѣди священника, главнымъ образомъ, должна высказываться забота пастыря о спасеніи своихъ словесныхъ овецъ. Политика—дѣло гражданскихъ властей. Пастырь-же проповѣдникъ долженъ обличать и отражать *мечемъ духовнымъ, иже есть глаголъ Божій* (Ефес. 6 гл. 17 ст.).

Вотъ что требуется отъ современной проповѣди для ея успѣха. И если пастырь—проповѣдникъ вышеуказанныя требованія будетъ примѣнять при составленіи проповѣдей, то можно надѣяться, что у слушателя составится цѣлый кодексъ правилъ, который онъ долженъ примѣнять къ жизни. При исполненіи вышеуказанныхъ требованій проповѣдь вполнѣ будетъ обладать существенными своими качествами:—и жизненностію и практичностію. Безъ этихъ же качествъ проповѣдь бездыханна, т. е.—то же, что тѣло безъ души.

Священникъ *А. М.*

Земельный вопросъ и духовенство.

Самымъ больнымъ мѣстомъ въ быту духовенства вообще, а сельскаго въ особенности, искони вѣковъ былъ вопросъ о средствахъ его содержанія. Какъ извѣстно, средства эти слагаются изъ трехъ данныхъ: казеннаго жалованья, земельнаго надѣла и доходовъ отъ требоисправленій. Послѣдніе въ числѣ средствъ содержанія духовенства за-

нимаютъ главенствующее положеніе, тогда какъ казенное жалованье и земельный надѣлъ являются лишь подспорьемъ къ этимъ средствамъ. Такъ какъ доходы отъ требоисправленній—величина непостоянная, колеблющаяся, зависящая большею частью отъ случайныхъ причинъ, то, естественно, духовенству волей-неволей приходится ухищряться въ изысканіи ихъ, входить нерѣдко въ компромиссы съ своею совѣстью. Этой-то вотъ своей стороной такъ называемыя *добровольныя даянія* прихожанъ и тяготятъ духовенство. Недовольство такимъ способомъ собираніи матеріальныхъ средствъ можно усматривать еще въ апостольскомъ вѣкѣ. Вѣдь не можетъ же быть, чтобъ ап. Павелъ чувствовалъ себя особенно благодушнымъ, когда убѣждалъ тогдашнихъ христіанъ охотно удѣлять отъ своихъ щедротъ въ пользу проповѣдниковъ ученія Христова. Разъ понадобилось убѣждать, значитъ—былъ поводъ со стороны христіанъ, значитъ—существовало уже недовольство обязанностью давать.

Съ теченіемъ вѣковъ, съ упадкомъ религіозности въ народѣ, съ одной стороны, съ вздорожаніемъ жизни—съ другой, количество доброхотныхъ даяній въ пользу духовенства все болѣе и болѣе сокращалось, вѣрнѣе—становилось недостаточнымъ, такъ что это обстоятельство заставило духовенство у насъ на Руси серьезно задуматься надъ вопросомъ: какъ быть и что дѣлать? Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія при Св. Синодѣ было образовано особое присутствіе для улучшенія матеріальнаго быта духовенства. Но присутствіе это прекратило свои занятія, не внесши никакихъ существенныхъ измѣненій въ этомъ бытѣ.

Въ самое послѣднее время и, главнымъ образомъ, въ эти вотъ два года такъ называемаго освободительнаго движенія, вопросъ о средствахъ содержанія духовенства

достигъ кульминаціонной точки. Теперь едва-ли можно найти среди духовенства человѣка, который бы не тяготился существующимъ способомъ своего обезпеченія. Журналы и газеты всевозможныхъ направленій посвящаютъ цѣлыя статьи этому вопросу, при чемъ печать праваго направленія желаетъ замѣнить настоящій способъ казеннымъ содержаніемъ, а печать лѣваго лагеря стремится слишить духовенство всякаго вознагражденія, отрицая самый raison d' être этого сословія. Послѣдняго рода сужденій, какъ явно враждебныхъ, мы не намѣрены касаться. Но когда мы обратимся къ сужденіямъ правой печати, то здѣсь встрѣчаемся съ двумя теченіями мысли. Одно проектируетъ всѣ существующіе источники содержанія духовенства замѣнить казеннымъ жалованьемъ. Другое теченіе то, которое желаетъ при назначеніи казеннаго жалованья сохранить за духовенствомъ право пользованія землей.

Противъ отобранія церковныхъ земель въ пользу земледѣльческаго класса, приводятъ то соображеніе, что если 30 десятинъ раздѣлить на 1000 прихожанъ, то получится такая маленькая величина, изъ которой не стоитъ хлопотать. А между тѣмъ причтъ церковный будетъ положительно ограбленъ. Все это такъ—по нашему. Но поговорите съ мужичкомъ, согласится-ли онъ съ нашей точкой зрѣнія. Въ пастырской практикѣ можно указать нѣсколько аналогичныхъ случаевъ. Напр., что значитъ какой-нибудь пятачекъ для каждаго домохозяина въ отдѣльности? Но попробуйте этотъ самый пятачекъ наложить хотя бы за пасхальный молебенъ, и вы рискуете вызвать цѣлую бурю въ приходѣ. Такова психологія не только крестьянина но и болѣе интеллигентнаго прихожанина.

Обсуждая земельный вопросъ въ отношеніи духовенства, говорятъ о нравственной сторонѣ, о родственной связи

думъ, чувствъ, настроенiй, упованiй пастыря-земледѣльца съ прихожанами. Но если такъ, если земледѣльческiя занятiя пастыря способны сроднять его съ прихожанами, то почему же при нынѣшнемъ землевладѣнiи этой родственной связи не наблюдается. Почему прихожане по мѣстамъ встаютъ прямо во враждебныя отношенiя къ своему духовенству? Не можетъ быть, чтобы пятаки были единственною причиною этого явленiя. Факты доказываютъ, наоборотъ, что при существованiи родствыной связи между пастыремъ и прихожанами, послѣднее и нынѣ охотно увеливаютъ содержанiе любимаго пастыря. Нѣтъ, не въ земледѣльческихъ занятiяхъ духовенства заключается причина добрыхъ отношенiй между пастыремъ и прихожанами, а въ чемъ-то другимъ.

Наконецъ, въ пользу сохраненiя за духовенствомъ право пользованiя земельнымъ надѣломъ указываютъ и на то, что духовенство должно принять на себя еще новую миссiю, миссiю проведенiя въ крестьянскую среду культурныхъ прiемовъ въ дѣлѣ обработки земли и рацiональнаго хозяйства... Право, при чтенiи этихъ строкъ, можно подумать, что духовенство бездѣльничаетъ, что отъ скуки оно не знаетъ, куда дѣлать свободное время. Но вѣдь если пастырю быть только простымъ требоисправителемъ, то и тогда у него не останется достаточнаго времени для занятiя земледѣлiемъ. Отъ того-то послѣднее и ведется духовенствомъ кое-какъ, или сдается въ аренду, или исполу. А если иногда ведется самостоятельно, то большею частью при помощи такъ называемыхъ „помочей". Помочи эти, не принося существенной выгоды отъ земледѣлiя, развращаютъ прихожанъ, выставляютъ съ невыгодной стороны пастыря въ глазахъ прихожанъ. Нѣтъ, земледѣлiе, да еще образцовое, показательное, что малый ребенокъ—требуетъ самаго тщательнаго

ухода, поглощаетъ все вниманіе земледѣльца. Для такого земледѣлія нужны положительныя знанія, которыхъ нѣтъ у духовенства. Духовенство, вступая въ жизнь, само учится у прихожанъ пріемамъ земледѣлія. Производство новыхъ экспериментовъ въ области земледѣлія всегда связано съ рискомъ, съ ошибками и убытками. Для этого въ свою очередь нужны свободныя, и при томъ не малыя, средства. Не мудрено, что многіе изъ духовенства готовы поступиться землею въ надеждѣ на жалованье. Духовенство знаетъ, что грядущее время потребуетъ отъ него большаго напряженія его духовныхъ и физичеческихъ силъ на поприщѣ пастырскаго дѣланія. Оно чувствуетъ, что если право править слово истины, до земледѣлія ли тутъ! Оно помнитъ слова Пастыреначальника, что никто не можетъ служить двумъ господамъ: одного возлюбитъ, а о другомъ будетъ нерадѣть. Не вслѣдствіе-ли этого пастыркаго нерадѣнія упала религіозность и нравственность въ народѣ, за что такъ жестоко бичуется дудовенство его врагами, современными мечтателями о разнаго рода свободахъ, не исключая даже свободы отъ какой бы то ни было религія.

Свящ. *В. Богородицкій.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ).

„Кто взошелъ на небо, тотъ не нуждается въ человѣческихъ похвалахъ; а мы, доселѣ живущіе здѣсь и всегда нуждающіеся въ великомъ утѣшеніи, имѣемъ нужду въ похвалахъ имъ, чтобы пробудить и въ себѣ такую же ревность“ (Іоанна Злат.).

Память о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Пензенскомъ до сихъ поръ еще сохраняется въ Пензенской епархіи. Не одинаково только вспоминаютъ о немъ: одни съ чувствомъ страха, какъ грознаго владыку; другіе съ глубокимъ уваженіемъ, какъ архипастыря дѣятельнаго; третьи—съ усмѣшкою, какъ архіерея чудака; четвертые, наконецъ, помнятъ его, какъ человѣка высокой нравственной жизни, даже прозорливца. Но всѣ, однако, сходятся въ одномъ, видя въ преосвящ. Варлаамѣ архипастыря, особенно по своему времени, выдающагося, незауряднаго..

Какимъ въ дѣйствительности былъ преосвящ. Варлаамъ, покажетъ наша настоящая работа, имѣющая въ виду изобразить жизнь и дѣятельность покойнаго архипастыря. Оговоримся только, что нашъ трудъ, конечно, не дастъ *полнаго* представленія о личности преосвящ. Варлаама и уяснитъ ее только отчасти, но въ этомъ недочетѣ будемъ виновны не мы одни. Кто знакомъ съ работами по архивнымъ документамъ, тотъ не осудитъ, конечно, насъ за это строго. Для полнаго изученія жизни преосвящ. Варлаама нужно было исколесить буквально всю Россію, побывавши

въ Архангельскѣ, Пензѣ, Тобольскѣ, Тулѣ и проч. Мало того—побывать въ этихъ городахъ. Нужно проникнуть въ „завѣтныя хранилища" и, съ большимъ трудомъ, извлекать изъ пыли необходимые документы. Намъ сравнительно счастливо пришлось поработать какъ въ провинціальныхъ, такъ и въ С.-Петербургскомъ синодальномъ архивѣ, хотя, всетаки, въ одинъ изъ нихъ, когда собирался нами матеріалъ для біографіи преосвящ. Игнатія, пущены мы не были.... пришлось буквально Христа ради выпрашивать нужныя бумаги.

Кромѣ того—для полнаго уясненія личности какого-либо общественнаго дѣятеля очень важно имѣть подъ руками всякаго рода записки, письма, воспоминанія современниковъ и под. И мы, имѣя это въ виду, просили путемъ печати доставить намъ такого рода свѣдѣнія, не стѣсняясь ни формою изложенія, ни незначительностію факта. Просили мы объ этомъ и *особыми* письмами нѣкоторыхъ старѣйшихъ пастырей, помнящихъ несомнѣнно преосвящ. Варлаама. Но, къ сожалѣнію, на нашъ призывъ откликнулись очень, очень немногіе. Два письма мы имѣемъ изъ Архангельской епархіи [1]) и одно изъ Тобольской. [2]) Родная же намъ Пензенская епархія отвѣтила полнымъ молчаніемъ, и мы могли воспользоваться нѣкоторыми случайными только воспоминаніями и разговорами съ современниками преосвящ. Варлаама. Все это вмѣстѣ взятое заставляетъ насъ повторить, что мы не дерзаемъ на полное освѣщеніе личности преосвящ. Варлаама. Положимъ только, такъ сказать, одинъ изъ камней въ его жизнеописаніе, въ надеждѣ, что найдутся другіе работники, которые на-

---

[1]) Отъ о. протоіерея *Легатова* и псаломщика *Ив. Чижова.*

[2]) Отъ о. протоіерея *Волкова.*

заложенномъ нами фундаментѣ, оснуютъ болѣе достойный памятникъ нашему архипастырю.

Источниками для нашей работы служатъ, главнымъ образомъ, матеріалы архивные, извлеченные изъ архивовъ —Синодальнаго, Пензенской духовной консисторіи, Виѳанской дух. семинаріи, Краснослободскаго дух. училища, Троицкаго Пензенскаго женскаго монастыря. Подробно указанные источники цитируются нами при самомъ изложеніи. Тогда же указываемъ мы и пособія печатныя, изъ которыхъ нѣкоторыя, довольно рѣдкія, какъ „Губернскія Вѣдомости" Архангельскія, Тобольскія и др., прочитывались нами въ С.-Петербургской публичной библіотекѣ и Московской Румянцевской.

Краткій планъ нашей работы слѣдующій: глава первая—о рожденіи и жизни пр. Варлаама до вызова его въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія (1801—1842 г.г.); глава вторая—о жизни его въ С.-Петербургѣ и въ Кіевѣ въ качествѣ викарія (1842—1845 г.г.); въ главѣ третьей говорится объ его служеніи въ Архангельскѣ (1845—1854 г.г.); глава четвертая посвящается подробному обзору дѣятельности пр. Варлаама на пользу Пензенской паствы (1854—1862 г.г.); глава пятая—служеніе въ Тобольской епархіи (1862—1872 г.г.); и глава шестая—о литературныхъ трудахъ преосвящ. Варлаама. Заключеніе—общая характеристика преосвящ. Варлама и его мѣсто среди другихъ іерарховъ XIX-го вѣка.

Глава 1-я (1801—1842 г.г.).

Рожденіе и дѣтство преосвящ. Варлаама. Годы ученія въ Рязанской духовной семинаріи и Московской дух. академіи. Постриженіе въ

монашество. Служеніе его въ семинаріяхъ: Виѳанской, Тульской, Воронежской и Курской. Особыя порученія, возлагаемыя на Варлаама въ эти годы.

Преосвященный Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій, въ мірѣ Василій Успенскій, родился въ селѣ Ухловѣ, Ряжскаго уѣзда, Рязанской губерніи, въ 1801 году. [1]) О дѣтствѣ его намъ, къ сожалѣнію, почти ничего неизвѣстно. Знаемъ только, что отецъ преосвящ. Варлаама Іоаннъ Семеновъ [2]) былъ впослѣдствіи протоіереемъ уѣзднаго города Сапожка, Рязанской губерніи,—занималъ, значитъ, почетное мѣто среди своихъ собратій и, вѣроятно, выдѣлялся между ними и своимъ образованіемъ и своею жизнью, такъ какъ мѣста „уѣздныхъ протопоповъ" предоставлялись въ старину людямъ выдающимся, болѣе или менѣе, по своему умственному и нравственному цензу.

Какъ человѣкъ, по всей вѣроятности, повторяемъ, передовой, родитель преосвящ. Варлаама весьма заботился о воспитаніи и объ обученіи своего сына. Успѣшно [3]) пройдена была мальчикомъ Василіемъ школа низшая, средняя [4]) (Рязанская духовная семинарія) и высшая—Московская духовная академія, курсъ которой онъ и окончилъ, со степенью магистра, въ 1828 году [5]).

---

1) Курскія Епарх. Вѣдомости 1876 г. № 7.

2) „Дѣло Виѳанской дух. семинаріи" 1828 г. № 48.

3) Архангельскія Епарх. Вѣд. 1899 г. № 1, стр. 1.

4) Окончилъ курсъ *вторымъ* студентомъ изъ 40 человѣкъ. Въ академію посланъ изъ „философіи". *Агнцевъ Д.* Исторія Рязанской духовной семинаріи (1724—1840 г.г.). Стр. XXXI и 300 Рязань 1889.

5) „Послужной списокъ" преосвящ. Варлаама за 1855 г. въ „Дѣлѣ Пензен. дух. консист." 1855 г. по 5 столу, № 484, л. л. 2—7. „При способностяхъ очень хорошихъ, означено въ его аттестатѣ, прилежаніи постоянномъ, поведеніи добромъ".... оказалъ успѣхи очень хорошіе. „Дѣло Виѳан. дух. семин." 1828 г. № 48.

Въ августѣ (31-го) того же года молодой магистръ, будучи уже въ это время монахомъ (съ ноября 1827 г.), назначенъ былъ Коммиссiей духовныхъ училищъ преподавателемъ церковной исторiи и греческаго языка въ Виѳанскую духовную семинарiю, Московской епархiи, а въ скоромъ времени и инспекторомъ ея. Здѣсь, кромѣ своихъ непосредственныхъ преподавательскихъ и инспекторскихъ обязанностей, iеромонахъ Варлаамъ исполнялъ особыя порученiя начальства. Такъ, онъ участвовалъ, по назначенiю митрополита Филарета, въ комитетѣ по постройкѣ двухъ новыхъ корпусовъ въ семинарiи, обозрѣвалъ, по *особой* инструкцiи изъ 14-ти пунктовъ, [1]) училища Дмитровское, Звенигородское. Порученiя эти исполнялись о. Варлаамомъ весьма усердно, что особеннно видно какъ изъ тѣхъ наградъ, которыми отмѣчалъ его, по своей инициативѣ, [2]) такой строгiй начальникъ, какъ митрополитъ Московскiй Филаретъ, такъ и изъ донесенiй семинарскому правленiю самого Варлаама. [3]) Но главное вниманiе о. Варлаама, конечно, обращено было на свои непосредственныя обязанности. Такъ имъ составлено было особое „Начертанiе должности старшихъ, данное семинарскимъ правленiемъ." отмѣчающее въ о. Варлаамѣ начальника опытнаго, требовательнаго, даже строгаго, но вмѣстѣ и гуманнаго [4]). Послѣдними чертами отличаются и его собственноручныя отмѣтки о поведенiи учениковъ. Въ нихъ видно желанiе начальника проникнуть въ самую душу ученика, освѣтить его фигуру не съ внѣшней только стороны. Видна въ нихъ (отмѣткахъ) и благожелательность

[1]) „Дѣло Виѳанской семин." 1830 г. № 45.

[2]) Журналъ Виѳан. дух. семин. отъ 3 августа 1831 г.

[3]) См. донесенiе его о ревизiи училищъ въ „Дѣлѣ Виѳан. семин." 1830 г. № 45.

[4]) „Дѣло Виѳанск. семин." 1830 г. № 43.

начальника, и внимательность его къ своему дѣлу. Отмѣтки о. Варлаама о поведеніи учениковъ, при своеобразности его языка, такъ характерны, что мы рѣшаемся привести нѣсколько изъ нихъ буквально: „При исправности по должности старшихъ отличаютъ себя благородствомъ духа“ [1]; „Смиреніе, скромность и почтительность къ высшимъ и равнымъ даютъ имъ право на отличіе“; „Ихъ мирная жизнь и внимательность къ своимъ должностямъ заслуживаетъ одобренія;“ „Грубъ, гордъ и ведетъ жизнь нетрезвенную, за что уже неоднократно былъ штрафованъ голоднымъ столомъ;“ „а послѣдній (ученикъ М. Казанцевъ) каждую почти службу служилъ органомъ для церкви или въ чтеніи или въ пѣніи;“ „Смиреніе и кротость отпечатлѣваются въ ихъ характерѣ;“ „Тихость, незлобіе и простота не неясно обнаруживаютъ доброту ихъ сердца;“ „Тихи и скромны въ нравахъ и религіозны въ духѣ;“ „Отличали себя тихостію нрава и благоразумною осмотрительностію въ поступкахъ;“ „Добры по сердцу, тихи и незлобивы;“ „Собранъ въ духѣ;“ „Кротость, тихость и незлобіе ихъ духа ясно отпечатлѣны и на самомъ лицѣ;“ „Уединены, тихи, скромны и строги въ соблюденіи должностей ученика;“ „Характеръ имѣютъ вздорный и разсѣянный, а потому и преуспѣваютъ паче въ худыхъ поступкахъ, нежели въ добрыхъ;“ „Отличались особенною скромностію и собранностію въ духѣ;“ [2]) „При добромъ поведеніи отличали себя ревностнымъ хожденіемъ къ церковнымъ богослуженіямъ и тщательнымъ упражненіемъ въ пѣніи“; „Простосердеченъ“; Отличилъ себя миролюбіемъ, которое въ томъ выказалъ, что когда товарищъ его М. В—ъ по шалости своей испортилъ у него карманные

---

[1]) Изъ дѣла Виѳ. семинаріи подъ названіемъ „Ежемѣсячныя записки инспектора семинаріи о поведеніи учениковъ семинаріи за 1829 г.“ № 90.

[2]) Изъ „Дѣлъ Виѳанской семинаріи“ за 1832 г. № 68 и за 1830 г. № 127.

часы, то онъ, не жалуясь на сіе и ничего съ него не взыскивая, великодушно простилъ его"; „Добры по сердцу"; „Трезвенны"; „Услужливъ и особенно сострадателенъ къ больнымъ товарищамъ"; „Особенно отличались собранностію въ духѣ и молчаливостію"... Наказанія за проступки примѣнялись о. Варлаамомъ довольно легкія. Обыченъ былъ, напр., голодный столъ, стояніе на колѣняхъ. Послѣднее служило наказаніемъ даже за нетрезвость, т. е. за поступокъ, караемый послѣдующими педагогами почти всегда исключеніемъ изъ заведенія.

Такою представляется намъ служба о. Варлаама въ Виѳанской духовной семинаріи на основаніи точныхъ, но вмѣстѣ и очень скудныхъ, архивныхъ данныхъ. Несомнѣнно, она полностью не укладывалась въ тѣ бумажныя рамки, которыми приходится пользоваться намъ, но, преслѣдуя всегда точность въ своихъ историческихъ изысканіяхъ, мы не считали возможнымъ расширить ихъ своими предположеніями.

Въ 1832 г. о. Варлаамъ былъ переведенъ въ Тулу инспекторомъ семинаріи; въ 1833 г. назначенъ ректоромъ ея, настоятелемъ Бѣлевскаго монастыря, членомъ духовной консисторіи, а черезъ годъ онъ получилъ уже новое назначеніе въ Воронежъ—ректоромъ же семинаріи, съ настоятельствомъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ, и первоприсутствующимъ членомъ консисторіи.

Историкъ Тульской духовной семинаріи Н. Рудневъ [1]) о дѣятельности о. Варлаама въ Тулѣ не говоритъ почти ничего, если не считать нѣсколькихъ строкъ изъ его біографіи и упоминанія о пріобрѣтеніи имъ вещей для семинарскаго храма и ризницы. Современникъ же о. Варлаама

---

[1]) Тульскія Епарх. Вѣд. 1867 г. № 5, стр. 153; № 6, стр. 189-190.

и весьма близкій къ нему человѣкъ, протоіерей М. Тем—въ [1]) намъ разсказывалъ, что жизнь о. Варлаама въ Тулѣ не была для него покойною,—онъ не сошелся ни съ преподавателями, ни съ учениками. Послѣдніе даже пытались удушить его; цѣлая толпа бросилась къ нему въ квартиру, но о. Варлаамъ успѣлъ выпрыгнуть въ окно.

О служебной же дѣятельности о. Варлаама въ Воронежѣ сохранилась добрая память. По воспоминаніямъ о. Свѣтозарова [2]), вѣроятно, ученика его, „это былъ хорошій и усердный наставникъ, заботившійся о развитіи и самодѣятельности мысли учениковъ; и при томъ дѣятельный и заботливый начальникъ, въ высшей степени не стяжательный, строгой аскетической жизни, съ очень добрымъ сердцемъ, хотя по внѣшности казавшійся всегда серьезнымъ и даже суровымъ,—улыбка рѣдко появлялась на его лицѣ. Воспитанникамъ его класса вздумалось въ день его имянинъ поднести ему шелковой матеріи на рясу и чрезъ выбранную депутацію поздравить его со днемъ ангела съ произнесеніемъ рѣчей. Привѣтствіе онъ принялъ весьма любезно, отечески, былъ видимо очень доволенъ и тутъ только показался въ веселомъ, радостномъ настроеніи, но отъ поднесенія наотрѣзъ отказался, не смотря на усиленныя просьбы. Принуждены были отдать подарокъ въ церковь. Столъ о. Варлаама былъ чисто монашескій: къ обѣду обыкновенно приносилось ему—небольшой горшочекъ горячаго, пшенная каша и повременамъ свѣжая щука. Сердечное отношеніе къ ученикамъ этимъ, повидимому, строгимъ монахомъ обнаруживалось въ его участіи къ больнымъ, которыхъ онъ часто навѣщалъ

---

[1]) О. Т—ъ, школьный товарищъ пр. Варлаама и его сослуживецъ по Архангельску, жилъ нѣкоторое время въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи, гдѣ мы съ нимъ и познакомились.

[2]) *Никольскій П.* „Исторія Воронежской дух. семинаріи“. Ч. II. Стр. 41. Воронежъ. 1899.

въ больницѣ. Человѣкъ строгихъ, монашескихъ правилъ, о. Варлаамъ не заводилъ знакомствъ съ свѣтскими людьми, а весь отдавался исполненію своихъ обязанностей.“

Съ небольшимъ три года служилъ о. Варлаамъ въ Воронежѣ. Въ маѣ 1837 года Коммиссія духовныхъ училищъ „признавъ нужнымъ“, перемѣстила его въ Курскъ на ту же должность.[1]) Краткое и неопредѣленное указаніе оффиціальной бумаги о переводѣ о. Варлаама изъ Воронежа въ Курскъ нѣсколько восполняется историкомъ Воронежской духовной семинаріи[2]). Имъ указывается, что о. Варлаамъ былъ переведенъ благодаря навѣтамъ какого то архимандрита Ѳеофила[3]), сомнительнаго по нравственности, но хитраго и умѣвшаго втереться въ довѣріе Воронежскаго архипастыря Антонія. Столкновеніе между архимандритами Варлаамомъ и Ѳеофиломъ произошо въ концѣ 1836 г. Былъ назначенъ ревизіонный комитетъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ по семинаріи и училищу за нѣсколько лѣтъ. Въ числѣ членовъ комитета былъ и архим. Ѳеофилъ. Боясь придирчивости его, правленіе семинаріи взошло въ Кіевское академическое правленіе еще раньше ревизіи съ просьбою „не оставить его своимъ покровительствомъ и защитою въ случаѣ непріятныхъ какихъ-либо распоряженій со стороны комитета“.... „ибо есть такое лицо, которому училищное начальство не безъ опасенія можетъ довѣрить въ семъ дѣлѣ, потому что оно только что освободилось отъ тяжкой эпитиміи, малое время на немъ лежавшей“. Академическое правленіе отослало эту бумагу въ Коммиссію духовныхъ училищъ. Послѣдняя, разсмотрѣвъ ее, нашла, что Воронежское семинарское правленіе „неумѣстно замѣчаетъ

---

[1]) Дѣло Синод. архива 1837 г. № 1634, л. I.
[2]) *Никольскаго II.* Цит. выше. Стр. 42 и дал.
[3]) Вѣроятно, настоятель Толшевскаго монастыря. См. Воронежскія Епарх. Вѣдом. 1885 г. № 14, стр. 526.

объ открытіи комитета менѣе нежели черезъ сутки по извѣщеніи о немъ семинарскаго правленія, ибо скорое исполненіе предписанія начальства не можетъ подлежать никакой жалобѣ или протесту; неприлично и съ неприличнымъ видомъ разсуждаетъ о распоряженіяхъ епархіальнаго преосвященнаго, что оно обязано приводить дѣла въ исполненіе всегда по предписаніямъ академическаго правленія,—ибо обязанность его исполнять законныя предписанія епархіальнаго преосвященнаго, какъ главнаго своего начальника, не смотря на то, есть ли о томъ предметѣ предписанія академическаго правленія или нѣтъ;—неприлично отзывается о распоряженіяхъ епархіальнаго преосвященнаго: якобы въ цѣлой епархіи не усматривается надежныхъ лицъ для ревизіоннаго комитета,—ибо судить о достоинствахъ лицъ епархіальной службы принадлежитъ епархіальному преосвященному, а семинарское правлеіе не имѣетъ права касаться сего сужденія; посему не слѣдовало бы семинарскому правленію касаться личныхъ качествъ перваго члена комитета и производившися о немъ дѣлъ, особенно тогда, когда онъ еще не приступилъ къ дѣйствію и слѣдовательно опасенія правленія преждевременны. Вслѣдствіе этого Коммиссія положила: хотя членовъ правленія за несообразное съ обязанностями ихъ, по отношенію къ епархіальному архіерею, донесеніе и за допущеніе въ донесеніи несоотвѣтственныхъ выраженій, слѣдовало бы подвергнуть законной отвѣтственности, но пріемля въ разсужденіе, что они предписаніе епархіальнаго архіерея исполнили и представленіемъ въ академическое правленіе вошли только для огражденія себя отъ будущихъ случаевъ, и потому отнеся сей поступокъ къ неосмотрительности, а не къ намѣренію противодѣйствовать власти мѣстнаго преосвященнаго, сдѣлать имъ, членамъ правленія,

строгое замѣчаніе съ такимъ присовокупленіемъ, что замѣчаніе сіе тогда только не внесено будетъ въ послужные ихъ списки, когда они испросятъ себѣ у преосвящ. архіепископа Антонія прощеніе, а дабы происшедшія недоразумѣнія не могли имѣть дальнѣйшихъ послѣдствій, то ректора Воронежской семинаріи перевесть въ Курскую, а Курскаго въ Воронежъ".

Временныя недоразумѣнія между о. Варлаамомъ и высшимъ начальствомъ не измѣнили, всетаки, взгляда послѣдняго на него, какъ на начальника и преподавателя опытнаго. Этимъ и объясняется, что Синодъ не переставалъ и въ Курскѣ возлагать на него особыя порученія. Изъ нихъ отмѣтимъ составленіе о. Варлаамомъ, хотя и не особенно удачное,—„классическаго руководства по догматическому богословію". [1]) По архивнымъ даннымъ, дѣло это представляется въ такомъ видѣ. Года черезъ полтора, послѣ полученія о. Варлаамомъ указа Синода о составленіи учебника, онъ представилъ „составленную имъ предуготовительную часть къ догматическому богословію, изъяснивъ при этомъ, что по причинѣ другихъ занятій, возложенныхъ на него по опредѣленію Св. Синода, [2]) онъ не имѣлъ времени скоро и успѣшно продолжать начатый трудъ: впрочемъ, если эта часть удостоена будетъ милостиваго воззрѣнія начальства и потрудившійся въ сочиненіи оной будетъ поддержанъ и воодушевленъ, то за составленіе прочихъ частей догматическаго богословія онъ возмется съ ревностью".

Синодъ постановилъ препроводить рукопись на разсмотрѣніе Конференціи Кіевской духовной академіи. Академическій же Совѣтъ, съ своей стороны, поручилъ разсмо-

---

[1]) Дѣло Синод. архива за 1843 г. № 15/1119. Листы 1—13.

[2]) Былъ настоятелемъ Троицкаго монастыря, членомъ консисторіи, благочиннымъ монастырей, цензоромъ проповѣдей, обозрѣвалъ уѣздныя и приходскія училища. См. „Послужной Списокъ". Цит. в.

трѣть трудъ о. Варлаама: ректору академіи, архим. Димитрію, ректору семинаріи, архим. Евсевію, инспектору академіи, архим. Іоанникію и профессору академіи, протоіерею І. Скворцову.

Указанными лицами черезъ нѣкоторое время и представленъ былъ въ Совѣтъ отзывъ. „Цѣлію сочинителя, говорится въ немъ, было замѣнить преподаваніе метафизики въ среднемъ отдѣленіи семинарій такою наукою, которая, сообщая ученикамъ многія познанія, приготовляла бы ихъ и къ слушанію наукъ богословскихъ. Для сей цѣли имъ предположено указать порядокъ истинно божественныхъ религій по различнымъ эпохамъ строительства спасенія человѣковъ не одинаковыхъ, существовавшихъ отъ начала міра, и одна изъ другой развиваемыхъ, самые чистые источники сихъ религій, предлагаемые предъ очи каждаго въ возможной полнотѣ“.... „Предположенная сочинителемъ цѣль сама по себѣ уважительна, и нѣкоторые трактаты въ разсматриваемомъ сочиненіи относятся къ сей цѣли [1])... Но 1) нѣкоторые трактаты въ разсматриваемомъ сочиненіи представляются излишними, напр., подробное обозрѣніе вѣроученія и богослуженія во времена патріархальныя и подзаконныя и друг. 2) Нѣкоторые вопросы представляются безнужными и неполезными, напр., не были ли обмануты св. апостолы? не хотѣли ли сами обманывать? и т. под. Но въ замѣнъ того, можно пожелать, чтобы въ книгѣ, предназначенной къ тому, чтобы замѣнить метафизику, нѣсколько подробнѣе были раскрыты важнѣйшія метафизическія истины.... 3) Нѣкоторыя доказательства представлены не довольно сильно, а нѣкоторыя и довольно слабо, напр., божественность религіи христіанской доказывается, между прочимъ, донесеніемъ Пилата Тиверію Кесарю и книгами

[1]) Далѣе называются эти трактаты.

Сивиллъ, которыя поставлены подъ заглавіемъ: „Свидѣтельства исторіи церковной“. Между благотворными дѣйствіями религіи христіанской поставляется всеобщій миръ въ буквальномъ смыслѣ слѣдующими словами: „гдѣ нынѣ взаимныя брани, убійства одного народа противъ другого безъ достаточныхъ причинъ, какъ это было прежде? Гдѣ таковыя же нестроенія, вражды и убійства и одного и того же народа съ самимъ собою, какъ то было у Грековъ съ Греками, у Египтянъ съ Египтянами и проч. Все это прекратилось и умирилось, и единственно по вліянію религіи христіанской“. Читатель, хотя поверхностно знакомый съ исторіею европейскихъ (христіанскихъ) народовъ не повѣритъ сему; будетъ не довѣрять и тому, что доказывается такимъ образомъ. Тоже должно сказать и о доказательствахъ подъ оглавленіемъ: „Возведеніе человѣчества на высшую степень нравственнаго совершенства“. Впрочемъ, подобныхъ примѣровъ немало. 4) Встрѣчаетя немало выраженій сбивчивыхъ и неточныхъ; напр., часто встрѣчается выраженія „Божественная религія“, которое съ перваго раза можетъ подать мысль, что истинная религія не одна. Также выраженія: естественная религія и естественное откровеніе, божественная религія и божественное откровеніе—принимаются, повидимому, тождественными, а между тѣмъ объ нихъ идутъ отдѣльные, довольно обширные трактаты. На стр. 196 на обор. „Истинными отцами Церкви сочтены и считаются только тѣ, кои, кромѣ значительныхъ услугъ для церкви многоразличными и многополезными своими сочиненіями, отличали себя по преимуществу и святостію жизни. А на стран. 200 на оборотѣ отцами церкви именуется Оригенъ, осужденный Церковію, какъ начальникъ ереси Оригенистовъ и Тертулліанъ-монтанистъ. На стр. же 194-й встрѣ-

чается понятіе о св. отцахъ еще болѣе неточное и неопредѣленное: „Подъ именемъ отцовъ церкви разумѣемъ тѣхъ представителей и, такъ сказать, столповъ ея, которые, по распоряженію промысла, являлись изъ вѣка въ вѣкъ, какъ истинные сыны церкви и истинные отцы для прочихъ чадъ ея,—свидѣтели православія нелицемѣрные, поборники и хранители непреоборимые". Догматическое богословіе опредѣляется такъ: „есть систематическое изложеніе ученія о Богѣ, въ самомъ себѣ разсматриваемомъ, и по отношенію ко всему внѣ Его существующему". Или слишкомъ обширно, или слишкомъ тѣсно, во всякомъ случаѣ неточно. Таково же различіе догматовъ—„по отношенію къ ихъ началу, или источникамъ и по отношенію ко всеобщности, или частности познанія ихъ, слѣдовательно и достоинству". Таково понятіе о началахъ богословскихъ, такъ что разумъ, по словамъ сочинителя, долженъ быть въ Богословіи „началомъ второстепеннымъ и особенно въ составленіи началъ". 5) Встрѣчаются обмолвки значительныя, напр.,—„Всѣхъ экономій, или строительствъ ко спасенію человѣка мы насчитываемъ четыре". Святые Отцы называли Божественною экономіею спасенія человѣка—воплощеніе и смерть Сына Божія со всѣми предшествовавшими и послѣдующими дѣйствіями промысла Божія, относящимися къ сей цѣли: слѣдовательно, насчитывать четыре экономіи противно ихъ ученію. О книгѣ пророка Даніила говорится, что она написана частію еврейскимъ языкомъ, частію Сирійскимъ, т. е. Халдейскимъ". Языкъ Сирійскій и языкъ Халдейскій не одно и то-же. О книгѣ Премудрости Іисуса, сына Сирахова, утверждается, что она написана на греческомъ языкѣ", но предисловіе сей книги увѣряетъ въ противоположномъ. „Пѣснь трехъ отроковъ и молитва Манассіи, судя потому, что не содержатъ въ себѣ ничего

противнаго апологіи вѣры, и обѣ вошли въ пѣсни церковныя, въ этомъ самомъ не малое имѣютъ основаніе на каноническое достоинство". Трудно понять, признаются или нѣтъ показанныя мѣста Писанія каноническими. „Прочіе Евангелисты (т. е. Матѳей, Маркъ и Лука) большею частію описывали *одинъ только послѣдній годъ* (курс. подлинника) земного служенія Іисуса Христа". „Книга Премудрости Соломона написана, по убѣжденію многихъ ученыхъ, Филономъ". „Не приводя свидѣтельствъ *Церкви языческой*" (курс. подлинника). Подобныхъ обмолвокъ также немало. 6) Изложеніе вообще довольно тяжело и затруднено по мѣстамъ безнужнымъ употребленіемъ школьныхъ словъ: «*подлежащее, предлежащее, проблеммы, безотносительный, неотносительный, относительный*» (курс. подлинника) и проч. Для примѣра читаемъ безъ выбора на стр. 5 параграфъ о томъ, что таинства (тайны) не противорѣчатъ разуму: „Противорѣчущее разуму есть то, что съ коренными началами его всецѣло несогласно и прямо ниспровергаетъ оныя; но всѣ таинства откровенія могутъ быть съ таковыми началами соглашены. При каковомъ соглашеніи откроется только то, что онѣ съ нѣкоторыхъ только сторонъ и особенно въ самомъ способѣ единенія подлежащаго таинства съ сказуемымъ превысятъ ясное понятіе ума, но это и естественно».... Учить наизусть написанное такимъ языкомъ затруднительно для учениковъ.

Вслѣдствіе сего члены Конференціи полагаютъ, что сія предуготовительная часть къ Догматическому Богословію, хотя по обширности своей и заслуживаетъ полное уваженіе, но не можетъ быть принята въ руководство, или классическую книгу въ семинаріяхъ, для коихъ нужно болѣе краткое, ясное и необременительное для молодыхъ умовъ сочиненіе".

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ приведенный нами въ извлеченіи отзывъ, постановилъ передать рукопись на новое разсмотрѣніе архіепископа Полтавскаго Гедеона. Последній, возвращая означенное сочиненіе обратно, въ отзывѣ своемъ указываетъ, что оно—„никакъ не можетъ служить руководствомъ для учениковъ семинаріи, какъ по своему обширному составу, такъ и по школьной формѣ болѣе схоластической, равно и по слогу". Далѣе подробно доказываетъ,—почему онъ пришелъ къ такому именно выводу. Передадимъ кратко соображенія преосвящ. Гедеона. Сочиненіе о. Варлаама обременено совершенно ненужными и безполезными дѣленіями; содержитъ въ себѣ неправильныя понятія о нѣкоторыхъ предметахъ; много въ сочиненіи неяснаго; слогъ сочиненія тяжелъ.

Основываясь на такихъ отзывахъ, Синоду не оставалось ничего болѣе, какъ возвратить его (сочиненіе) обратно автору—тогда уже епископу Варлааму.

Мы нарочно остановились нѣсколько подробнѣе на первомъ литературномъ трудѣ пр. Варлаама. Онъ какъ бы служилъ пробнымъ камнемъ его дальнѣйшихъ работъ—и оказался камнемъ не особенно цѣннымъ, не сталъ и основаніемъ другихъ работъ. Послѣ мы увидимъ (въ главѣ VI-й), что удачныхъ работъ у преосвящ. Варлаама почти не было, хотя, повидимому, писать онъ любилъ. Чѣмъ объясняется это? Можетъ быть, множество дѣлъ служебныхъ не давало ему возможности сосредоточиться вполнѣ на изучаемомъ имъ вопросѣ? Можетъ быть, его самостоятельный умъ искалъ своего исключительно только рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ, не считаясь съ авторитетными данными науки? Можетъ быть, своимъ оригинальнымъ рѣшеніемъ вопросовъ, даже догматическихъ, онъ хотѣлъ поставить науку на новый путь, разбивъ всѣ старые традиціон-

ные пути? Можно поставить и еще много подобныхъ вопросовъ, но дать положительный отвѣтъ весьма затруднительно, особенно до тѣхъ поръ, пока сложная фигура преосвящ. Варлаама не будетъ изучена болѣе или менѣе со всѣхъ сторонъ.

Упомянемъ изъ времени службы о. Варлаама въ Курскѣ объ обращеніи имъ „унитскаго“ (уніатскаго) священника Ивана Игнатовича, за что ему выражена Синодомъ благодарность [1]). Подробностей этого дѣла мы не знаемъ. Трудно даже сказать—по своей ли инициативѣ предпринялъ это дѣло о. Варлаамъ или же по порученію начальства высшаго.

Въ Курскѣ въ 1841-мъ году фактически и окончилась учебно-педагогическая дѣятельность о. Варлаама. Съ 1842 года начинается новый періодъ въ его жизни—непосредственнаго приготовленія къ служенію архипастырскому и самое служеніе въ санѣ святительскомъ.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

---

[1]) „Послужной списокъ“. Цит. выше.

„Библіотека пастыря“.

«Житія святыхъ, на русскомъ языкѣ изложенныя по руководству Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго». Изд. Московской Синодальной Типографіи. М. Книги 1—VI.

Жизненный идеалъ для каждаго христіанина начертанъ въ св. Евангеліи. Къ достиженію этого идеала онъ и долженъ стремиться всѣми силами. Всѣ горести, невзгоды, страданія, которыя встрѣчаются христіанину на пути къ достиженію евангельскаго идеала, не должны устрашать его. Предъ нимъ, какъ путеводная звѣзда, долженъ постоянно предноситься Христосъ, Который не оставитъ христіанина безъ своей помощи, не дастъ ему погибнуть въ волнахъ бушующаго житейскаго моря, даруетъ силы и крѣпость къ прохожденію тернистаго его пути. И такъ будетъ со всякимъ христіаниномъ, если только въ немъ теплится вѣра, хотя бы „и съ зерно горчичное“.

Къ сожалѣнію, даже больше, съ глубокою скорбью приходится въ настоящее время—время видимаго господства христіанскихъ идей—говорить объ удаленіи членовъ христіанскаго общества отъ своего идеала. Евангеліе и жизнь—двѣ величины, между которыми, по современному взгляду, невозможно поставить знака равенства. Для обычнаго человѣка—Евангеліе и его идеалъ только заманчивая мечта, объ осуществленіи которой онъ не можетъ и думать. Такъ ли это? Можемъ ли мы, христіане, жить какъ-либо иначе, чѣмъ указываетъ намъ слово Божіе? Если *да*, то мы, само-собою разумѣется, отрекаемся отъ христіанства, дѣлаемся христіанами только по имени. Если *нѣтъ*, то почему же мы, въ громадномъ большинствѣ, не живемъ по Евангелію. Потому, говорятъ обычно, что евангельскій идеалъ слишкомъ высокъ (какъ будто идеаломъ можетъ

быть что-либо низкое!...), недостижимъ для обычныхъ людей, что полное осуществленіе его должно произвести такую радикальную перемѣну въ жизни, которая не по силамъ не только человѣку нашего времени, но и болѣе сильнымъ даже людямъ первыхъ вѣковъ христіанства... Намъ думается, что говорить такъ могутъ только тѣ, кто и не стремится къ осуществленію царства Божія на землѣ и не жаждетъ его, хотя можетъ быть каждодневно и проситъ Господа, чтобы „пришло царствіе Его". Тѣ же, для которыхъ Евангеліе и жизнь неразрывны, для которыхъ царство Божіе на землѣ есть смыслъ всей ихъ жизни, несомнѣнно скажутъ—*да*, идеалъ евангельскій слишкомъ высокъ, жизнь по Евангелію великій подвигъ, но приближеніе къ нему, всетаки, возможно. И вотъ предъ нами *примѣры*—сонмъ святыхъ, жившихъ по Евангелію, считавшихъ его единственнымъ для себя руководствомъ; сонмъ святыхъ, среди которыхъ были не одни отшельники, имѣвшіе возможность полнаго осуществленія евангельской жизни при особо благопріятныхъ условіяхъ, но и пастыри, и князья, и врачи, и земледѣльцы, и ремесленники, богатые и бѣдные, здоровые тѣломъ и немощные... Всѣмъ имъ *ничто* не мѣшало осуществлять въ жизни своей начертанный Христомъ идеалъ. Значитъ, не въ высотѣ идеала причина удаленія отъ Евангелія, а только въ нежеланіи слѣдовать ему, въ нашей распущенности, въ нашей слабой волѣ, а равно и въ незнакомствѣ нашемъ съ жизнью столповъ Христовой Церкви, съумѣвшихъ такъ гармонично сочетать Евангеліе съ обыденными своими занятіями.

На послѣднюю причину въ настоящій разъ мы и обратимъ вниманіе. Кто теперь читаетъ житія святыхъ? Кто увлекается ихъ подвигами? Кому они служатъ свѣтильникомъ на жизненномъ пути? Даже среди пастырей

православныхъ не рѣдкость встрѣтить лицъ, которые едва-едва знакомы съ жизнью и подвигами трехъ-четырехъ угодниковъ.... и только. А знакомство съ ихъ жизнью необходимо, особенно для пастырей православныхъ, такъ какъ, повторяемъ, святые угодники являются живыми образцами осуществленія Евангельской жизни на землѣ, т. е. такой жизни, которая составляетъ идеалъ для каждаго христіанина.

Изданій „Житій Святыхъ" очень много. Есть и отдѣльныя жизнеописанія, есть и цѣлые сборники. Намъ хотѣлось бы обратить вниманіе нашихъ пастырей на „*Житія Святыхъ*", издаваемыя Московскою Синодальною Типографіею. Первая книга (сентябрь) этого изданія вышла въ 1902 г. Теперь имѣется еще нѣсколько книгъ, такъ что можно ожидать скораго окончанія этого грандіознаго труда. Указанное нами изданіе является совершенно особымъ среди другихъ, ему подобныхъ. Истинно оно можетъ служить настольнымъ для каждаго пастыря, желающаго ознакомиться съ подвигами св. угодниковъ. Въ основу изданія положены Четьи-Минеи св. Димитрія-Ростовскаго, дополняемыя жизнеописаніями изъ Пролога, житіями святыхъ вновь—явленныхъ. Каждое жизнеописаніе тщательно пересмотрѣно и свѣрено съ историческими документами знатоками агіографіи, многія составлены вновь, каждое почти снабжено необходимыми примѣчаніями, тропарями и кондаками. Превосходные рисунки и вообще внѣшность изданія оставляютъ самое прекрасное впечатлѣніе. Цѣна каждой книги отдѣльно очень доступная, въ общемъ же все изданіе (12 книгъ) будетъ стоить рублей до двадцати.

Изъ очень обширнаго введенія, которымъ предваряется первая книга, остановимъ вниманіе нашихъ читателей на пятомъ его отдѣлѣ. Здѣсь указывается—какую цѣль пре-

слѣдовали древніе христіане при чтеніи житій святыхъ. Это—нравственно-назидательная польза. „Чтобы устоять противъ всякихъ угрозъ, противъ всякихъ обольщеній со стороны мучителей во время того или другого гоненія, христіане назидали и подкрѣпляли себя высокими образцами терпѣнія, преданности и любви къ Богу, какіе они находили въ актахъ мученическихъ. По окончаніи гоненій, христіане также съ великою ревностію занимались чтеніемъ житій святыхъ для огражденія себя отъ соблазновъ міра... Такъ было въ древней церкви, такъ было и у насъ. Чего искалъ въ житіяхъ русскій читатель, объ этомъ намъ сообщаетъ одинъ изъ писателей древне-русскихъ житій. „Святыхъ житія,—говоритъ онъ,—страхъ Божій вселяютъ въ душу, безстрашіе отгоняютъ, злыхъ престатіе, благихъ пріятіе вводятъ; тѣхъ бо житія зряще, въ чувство своихъ дѣлъ приходятъ, престатіе злыхъ помышляютъ; свѣтъ бо есть святыхъ житія и просвѣщеніе душамъ нашимъ“. И дѣйствительно много поучительнаго найдетъ христіанинъ въ житіяхъ святыхъ. Здѣсь и „многообразныя явленія силы Божіей въ неустрашимомъ мужествѣ и непобѣдимомъ терпѣніи мучениковъ, въ знаменіяхъ и чудесахъ, надъ ними и чрезъ нихъ совершающихся...; здѣсь подтвержденіе и раскрытіе различныхъ догматическихъ истинъ и опроверженіе ложныхъ ученій...; здѣсь и основанія для рѣшенія различныхъ затрудненій, какія встрѣчаетъ христіанинъ въ своей жизни.“ „Вообще житія святыхъ представляютъ богатую сокровищницу, изъ которой всякій можетъ брать все, что нужно для преуспѣянія въ жизни духовной“.

Для современнаго же читателя житій святыхъ они явятся и яркимъ подтвержденіемъ мысли, указанной нами выше, что жизнь по завѣтамъ Евангелія для христіанина возможна.

С. А.



Изъ жизни духовныхъ училищъ.—24 октября 1905 года бывшій Пензенскій Преосвященный Тихонъ на журналѣ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища съ ходатайствомъ о разрѣшеніи праздновать въ честь святителя Тихона, небеснаго покровителя училища, кромѣ 13 августа, еще и 11 декабря, положилъ такую резолюцію: „День 11 декабря благословляется праздновать въ честь святителя Тихона Чудотворца, какъ храмовой училищный праздникъ, наравнѣ съ днемъ памяти святителя, 13 августа". Свое ходатайство Правленіе училища мотивировало тѣмъ, что храмовой праздникъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ бываетъ 13 августа, во время лѣтнихъ каникулъ. Учениковъ училища въ это время въ училищѣ не бываетъ и потому они не могутъ принимать никакого участія въ торжественномъ празднованіи этого дня и, такимъ образомъ, остаются какъ бы безъ храмового праздника. При Владыкѣ Тихонѣ Тихоновское духовное училище два раза справляло свой храмовой праздникъ именно 11 декабря. Нынѣшній годъ 11 декабря въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ было отпраздновано также торжественно. Божественную литургію, а послѣ нея молебенъ святителю Тихону, Задонскому Чудотворцу, въ домовой училищной церкви совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, въ сослуженіи о. ректора мѣстной духовной семинаріи, протоіерея М. И. Источникова, ключаря собора—протоіерея К. П. Ручимскаго, члена Правленія училища отъ духовенства—свящ. И. Е. Гекторова и преподавателя училища—свящ. Ѳ. П. Пучковскаго. А на молебенъ еще

выходили: протоіерей Г. Н. Феликсовъ, бывшій болѣе 25 лѣтъ учителемъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ, члены Правленія отъ духовенства—протоіерей П. П. Алмазовъ и священникъ А. И. Введенскій и священникъ домовой училищной церкви И. И. Побѣдимскій. Пѣли два хора пѣвчихъ —архіерейскій и училищный. Нѣкоторыя пѣснопѣнія были пропѣты всѣми учениками училища. Вмѣсто причастнаго стиха священникъ училищной церкви И. И. Побѣдимскій произнесъ слово, чуждое всякой сухости и мертвой отвлеченности, полное назидательныхъ и прочувствованныхъ наставленій и написанное понятнымъ для юныхъ слушателей языкомъ. Живая и простая рѣчь о. Побѣдимскаго была выслушана съ неослабнымъ вниманіемъ и. безъ сомнѣнія, оставила слѣдъ въ сердцѣ и умѣ молодыхъ слушателей. Послѣ литургіи и молебна Владыка благословилъ учениковъ училища и всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ и прослѣдовалъ въ ученическую столовую, гдѣ уже собрались ученики на обѣдъ. Въ столовой Владыка поздравилъ учениковъ съ праздникомъ, далъ имъ совѣтъ слѣдовать тѣмъ прекраснымъ наставленіямъ, которыя имъ были предложены въ церкви съ церковной каѳедры, чтобы, быть родителямъ своимъ на утѣшеніе и выйти полезными людьми Церкви и Отечеству, и благословилъ приготовленныя для ученическаго обѣда кушанья. Владыка попробовалъ хлѣбъ, квасъ и кушанья. Затѣмъ, преподавъ ученикамъ общее благословеніе и сказавъ имъ нѣсколько отечески ласковыхъ словъ, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиру смотрителя училища, гдѣ изволилъ откушать чаю и вмѣстѣ съ училищной корпораціей и ея гостями раздѣлить хлѣбъ-соль. Во время пребыванія въ квартирѣ смотрителя училища Владыка много и оживленно говорилъ. Обращеніе Преосвященнаго Архипастыря, располагающее и привѣтливое,

произвело на всѣхъ присутствовавшихъ въ высшей степени пріятное впечатлѣніе. Что же касается учениковъ училища, то благоговѣйное служеніе Архипастыря и отечески ласковое обращеніе его съ учениками произвело на нихъ весьма глубокое и отрадное впечатлѣніе, которое надолго останется въ сердцахъ юныхъ питомцевъ училища.

Въ день 11 декабря корпорація Тихоновскаго духовнаго училища и служащіе въ немъ вспомнили и прежняго своего Владыку Тихона, въ настоящее время находящагося на покоѣ въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, Московской епархіи. Празднованіе 11 декабря было установлено имъ и имъ же былъ избранъ самый день 11 декабря. Дѣло было такъ. 1 февраля 1904 года Владыка Тихонъ служилъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ божественную литургію съ молебномъ святителю Тихону по случаю перваго общаго собранія членовъ Братства св. Тихона при Тихоновскомъ духовномъ училищѣ. Послѣ собранія Владыка Тихонъ замѣтилъ, что въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ нѣтъ опредѣленнаго дня для архіерейскаго служенія. Въ Пензенской духовной семинаріи такимъ днемъ служитъ 26 ноября, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—24 октября, наконецъ—въ Пензенскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ—26 сентября. Въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ самый подходящій для архіерейскаго служенія день—13 августа, день кончины и прославленія святителя Тихона. Но въ торжественномъ богослуженіи въ честь святителя Тихона 13 августа не могутъ принять участія ученики училища. Владыка Тихонъ провелъ ту мысль, что въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ архіерейское служеніе можно пріурочить ко дню общаго собранія членовъ Братства св. Тихона, а лучше всего для этого избрать день, замѣчательный въ жизни святителя Тихона, и при

этомъ указалъ на 11-е декабря. День этотъ весьма важный въ жизни святителя Тихона: 11 декабря 1738 года состоялось принятіе мальчика Тимоѳея (мірское имя св. Тихона) въ духовное училище. Что же тутъ замѣчательнаго? Въ началѣ 1735 года изданъ былъ отъ Государыни Анны Іоанновны строгій указъ, коимъ предписывалось сдѣлать церковно-служительскимъ дѣтямъ разборъ и лишнихъ, особенно не учащихся, отдавать въ военную службу. Вскорѣ (въ мартѣ) этотъ указъ подтвержденъ былъ новымъ строгимъ указомъ о томъ же предметѣ. Строгость указа и суровое исполненіе его гражданскимъ начальствомъ побудило церковно-служителей на послѣдніе гроши отдавать своихъ дѣтей въ духовныя школы, состоявшія тогда большею частью при архіерейскихъ домахъ. Повезла и мать—вдова своего Тимоѳея въ городъ съ тою же цѣлью, чтобы отдать его въ школу. Но, побѣдности своей и по случившейся тогда отъ неурожая хлѣба дороговизнѣ въ содержаніи, она не могла отдать его, куда хотѣла, почему „для облегченія собственнаго пропитанія" представила его на усмотрѣніе гражданскаго начальства, а оно назначило было его къ исключенію изъ духовнаго званія и къ опредѣленію въ военную ариѳметическую школу. Братъ Тимоѳея Петръ, бывшій причетникомъ въ Новгородѣ, сжалясь надъ участью своего брата, упросилъ духовное начальство принять его въ училище, обѣщаясь, при всей своей бѣдности, содержать его на собственномъ иждивеніи. Духовное начальство уважило его просьбу, и 11 декабря 1738 года мальчикъ Тимоѳей былъ записанъ въ школу съ фамиліей *Соколовскій*. Господь готовилъ юнаго Тимоѳея къ высокой іерархической степени. Провидѣніе Божіе спасаетъ Тимоѳея отъ участи, не соотвѣтствовавшей будущему его предназначенію и помогаетъ ему вступить на предназначенный ему путь. Вотъ

почему 11 число декабря весьма важно въ жизни святителя Тихона.

Корпорація Тихоновскаго духовнаго училища и служащіе въ немъ 11 декабря послали Преосвященному Тихону телеграмму слѣдующаго содержанія: „Справляя храмовой свой праздникъ въ день, по Вашей мысли установленный, вспоминая былое искреннее и одушевленное на немъ участіе, обнаруживавшее содержаніе Вашего святительскаго духа, чувствуемъ сердечное расположеніе привѣтствовать Ваше Преосвященство и, вмѣстѣ съ искреннѣйшимъ пожеланіемъ Вамъ непремѣняемаго здравія и благонастроенія, просить Васъ вспомнить и насъ въ своихъ молитвахъ“. Въ тотъ же день вечеромъ была получена отъ Преосвященнаго Тихона слѣдующая отвѣтная телеграмма: „Сердечно благодарю Васъ, достоуважаемый Иванъ Егоровичъ, и Вашихъ сотрудниковъ по училищу за память, духовно сегодня былъ соучастникомъ училищнаго праздника. Предстательствомъ Святителя, Небеснаго Покровителя училища, да благословитъ Господь добрымъ успѣхомъ труды учащихъ и учащихся. Сто руб. переводомъ почтовымъ“. Воля Его Преосвященства относительно ста рублей такова: пріобрѣсти ренту въ сто рублей и %% съ нея употреблять на нужды училищнаго храма, а деньги, имѣющія остаться отъ пріобрѣтенія ренты, передать въ существующее при училищѣ Братство Святителя Тихона въ качествѣ взноса Его Преосвященства за текущій годъ. Воля Его Преосвященства исполнена въ точности.

В. М.

16 декабря въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, состоялся „школьный дѣтскій вечеръ“, состоящій изъ чтенія и пѣнія. На вечерѣ, кромѣ учениковъ училища и преподавателей, присутствовала масса приглашенныхъ городскихъ и сельскихъ гостей.

Такой же вечеръ былъ и въ Пензенскомъ училищѣ, прошедшій очень оживленно; ученики и посторонніе получили большое удовольствіе.

◆ Вслѣдствіе нетрезвости одного сборщика подаяній на содержаніе новаго храма и возникшаго по сему поводу дѣла, Консисторіей было постановлено: „Принимая во вниманіе, что сборная книга выдана сборщику по ходатайству причта и старосты,—во главѣ каковаго ходатайства былъ настоятель священникъ,—оштрафовать послѣдняго тремя рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства, дальнѣйшій же соборъ пожертвованій съ означенною книгою прекратить". На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить, не подвергая священника денежному штрафу, но поставить ему на видъ его неосмотрительное ходатайство".

◆ На рапортѣ священника села Куваки, Нижне-Ломовск. уѣзда, Н. Веселкина о разрѣшеніи прислуживающимъ въ алтарѣ благонравымъ мальчикамъ облачаться при богослуженіи въ стихареподобныя одежды для благолѣпія службы Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Благословляется прислуживающимъ въ алтарѣ и вообще при церковныхъ службахъ мальчикамъ въ приходскомъ храмѣ села Куваки надѣвать стихари."

◆ По поводу коллективнаго прошенія священниковъ 1-го округа Нижне-Ломовскаго уѣзда о предоставленіи имъ права пользоваться приношеніями отъ прихожанъ за исповѣдь единолично, безъ отдѣленія части другимъ членамъ причтовъ, Консисторіей постановлено: „Считая себя не въ правѣ дѣлать какія либо измѣненія или дополненія въ распоряженіи св. Синода по вопросу о вознагражденіи духовенства отъ прихожанъ—говѣльщиковъ, Консисторія опредѣляетъ: подтвердить духовенству перваго Нижне-

Ломовскаго округа неуклонно исполнять означенное распоряженіе св. Синода, выраженное въ указѣ, отъ 20 февраля 1887 года".

Въ селѣ Сергіевскомъ-Паливановѣ (Керенскаго уѣзда) священникомъ Владиміромъ Черноземскимъ учреждено общество трезвости, при чемъ желающимъ вступить въ члены общества дается особый листокъ слѣдующаго содержанія. „Священный листъ члена общества трезвости.—Господи! Я рабъ твой *(такой-то)*, сознавъ всю гибельность пьянства и грѣховъ отъ него происходящихъ, чистосердечно даю *(на такой-то срокъ)* обѣтъ предъ иконою святаго преподобнаго о. Сергія, Радонежскаго чудотворца, не пить никакихъ охмѣляющихъ напитковъ. Боже Милосердый! помоги мнѣ силою честнаго и животворящаго Креста и молитвами пр. о. Сергія Радонежскаго выполнить сіе мое обѣщаніе для спасенія моей души и благаго примѣра другимъ. Аминь.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшена постройка новаго каменнаго храма въ Ново-Серафимовской мужской пустыни на средства обители и могущія быть пожертвованія.

Церковно-приходское собраніе въ с. Иванырсѣ, Городищенск. уѣзда, постановило—при церкви своей открыть церковно-приходскій совѣтъ.

Въ Петро-Павловской города Пензы церкви похищено съ престоловъ два сребро-позлащенныхъ креста, стоимостью болѣе 200 руб.; похититель неизвѣстенъ.

21-го Ноября с. г. въ холодной Ильинской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова обнаружена кража церковныхъ денегъ, въ количествѣ около 40 руб., изъ свѣчнаго ящика. Кража произведена чрезъ подборъ ключей, такъ какъ взлома въ церкви нигдѣ не обнаружено.

Въ ночь на 17 ноября сдѣлано покушеніе на

ограбленіе церкви въ с. Новыхъ Черкасахъ, Пензенскаго уѣзда. Злоумышленники намѣревались проникнуть въ церковь чрезъ окно олтаря, но успѣли только вырѣзать два наружныхъ звена въ оконной рамѣ и, будучи замѣчены ночными караульщиками, поспѣшили скрыться.

◆ 5-го числа декабря во Вьясскомъ монастырѣ на скотномъ дворѣ произошелъ пожаръ, причемъ уничтожено разнаго имущества на 100 рублей.

◆ 13-го числа въ 4 часа вечера во Вьясскомъ мужскомъ монастырѣ, послѣ похоронъ и трапезы по почившемъ настоятелѣ монастыря, игуменѣ Савватіи, совершено убійство монахомъ Артеміемъ (41 года) іеродіакона Венедикта (51 года), по возвращеніи обоихъ въ свои кельи въ нетрезвомъ видѣ. Убійство совершено столярною стамескою, при чемъ умершему нанесено нѣсколько ранъ. Епархіальнымъ начальствомъ немедленно назначено строжайшее слѣдствіе для выясненія факта убійства и жизни монастырской вообще. Слѣдствіе поручено благочинному І. Θеодосіевскому при сотрудничествѣ священника села Симбухова о. Тлброва. Временное завѣдываніе монастыремъ поручено казначею Нижне-Ломовскаго монастыря, іеромонаху Макарію.

Извѣстія и замѣтки.

Какъ народъ относится къ церковному собору.—Въ цѣляхъ подготовки своихъ прихожанъ къ собору я часто, —говоритъ въ «Ом. Е. В.» одинъ священникъ,—послѣ воскресной вечерни собиралъ ихъ въ зданіи школы и посвящалъ въ тѣ чаянія, которыми преисполнены всѣ вѣрующіе въ соборъ русской Церкви. Такихъ бесѣдъ у меня

было до шести. Здѣсь было прочитано: и исторія перваго апостольскаго собора, и о семи вселенскихъ соборахъ; не оставлены были безъ вниманія мнѣнія епископовъ для Предсоборнаго Присутствія; прочитаны были нѣкоторые журналы засѣданій Предсоборнаго Присутствія... Никакого давленія или воздѣйствія на прихожанъ въ смыслѣ внушенія имъ желательныхъ мнѣній для проведенія въ пользу духовенства тѣхъ или иныхъ реформъ отнюдь мною не допускалось... Полная свобода сужденій, разговоровъ, мнѣній!... И вотъ послѣ этихъ шести нашихъ собесѣдованій, искреннихъ, правдивыхъ, не спѣшныхъ (въ теченіе одного года), такъ можно формулировать мнѣнія крестьянъ по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію собора Церкви русской.

1) Содержаніе духовенства. На вопросъ, слѣдуетъ ли духовенство обезпечить казеннымъ содержаніемъ, крестьяне дали такой отвѣтъ:

„Батюшка, намъ кажется, что если священнику дадутъ казенное жалованье, то тогда къ нему и не являйся!... Онъ будетъ совершенно недоступенъ для насъ.

Священники тогда будутъ хорошо дѣлать свое дѣло (говорили мои прихожане), когда они поневолѣ будутъ имѣть тѣсную матеріальную связь съ нами. Отнимите все это, и священникъ будетъ отдѣленъ отъ насъ настолько, что мы забудемъ о его „добромъ пастырствѣ“, и едва ли мы уже будемъ имѣть мѣсто въ его сердцѣ, съ потерею той зависимости его отъ насъ, которая подтверждается и словомъ Божіимъ: „Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника?“ (1 Корине. IX, 13).

2) Какова должна быть школа у духовенства и, въ

связи съ этимъ, каково должно быть духовенство? (Допустимо ли второженство, сюртуки, короткіе волосы и т. д.?).

Отвѣтъ прихожанъ: „О школѣ мы ничего не знаемъ. Но... пусть у насъ въ церкви, когда мы придемъ въ воскресенье или въ праздникъ помолиться, будетъ такой батюшка, который умѣлъ бы лучше насъ сложить крестное знаменіе, сдѣлать поклонъ, прочитать св. молитву такъ, чтобы сердце наше чувствовало его искреннее участіе въ нашей молитвѣ, чтобы каждое слово молитвы ложилось бы у насъ на душѣ, умиляло бы насъ, радовало бы, чтобы мы могли видѣть у своего пастыря, хоть изрѣдка, слезы умиленія въ молитвѣ и за насъ, поминаемыхъ имъ съ нашимъ „людскимъ невѣжествіемъ“. Да, только хорошаго молитвенника, благочестиваго пастыря и ходатая о своихъ овцахъ пусть приготовятъ духовныя школы. Такихъ только пастырей мы можемъ считать своими наставниками и молитвенниками. Къ другимъ мы не пойдемъ и... сейчасъ ихъ едва только терпимъ! Къ священнику мы идемъ за духовнымъ утѣшеніемъ; у него мы просимъ молитвеннаго предстательства, отъ него ждемъ благочестиваго совѣта— и только, а остальное мы обрящемъ въ другихъ источникахъ; ихъ такъ много около насъ.

„Священникъ, вступившій во второй бракъ, намъ не понятенъ! Здѣсь мы видимъ не священника, а сластолюбца!.. Каждый кандидатъ на священство долженъ имѣть въ виду положеніе вдовца—іерея и заранѣе соразмѣрить свои нравственныя силы съ тѣмъ, что можетъ ожидать и его, если онъ овдовѣетъ. И если онъ не найдетъ въ себѣ крѣпости цѣломудренныхъ помысловъ,—не иди въ святой санъ! Свѣтская одежда, стрижка волосъ обезобразитъ нашихъ пастырей и, кромѣ того, дадутъ имъ доступъ въ веселыя собранія, гдѣ пастырю нечего дѣлать и нечѣмъ назидаться“...

3) Съ какимъ голосомъ (совѣщательнымъ или рѣшающимъ) желательны міряне на соборѣ?

Отвѣтъ прихожанъ: „Батюшка, повѣрьте намъ ради Господа, что у насъ такъ много своего дѣла, своихъ заботъ, своихъ думъ, что мы только удивляемся: кому это взбрело въ голову отвлекать насъ отъ своего дѣла и навязывать дѣла церковной іерархіи?!. Да и не у насъ однихъ вы услышите то же самое: спросите у купцовъ, рабочихъ, чиновниковъ и т. д. Все, рѣшительно всѣ въ одинъ голосъ скажутъ вамъ: „Оставьте насъ ради Бога съ своими реформами и вообще съ вашимъ дѣломъ, у насъ вѣдь своего дѣла хоть отбавляй! Съ своимъ дѣломъ не знаемъ, какъ управиться. Вѣдь есть же люди у васъ, предназначенные къ этому дѣлу? Пусть они и дѣлаютъ это свое святое дѣло къ пользѣ и славѣ св. Христовой Церкви. Приглашая насъ къ своему дѣлу, вы даете поводъ намъ сомнѣваться въ правоспособности вашей право править слово истины... Мы вѣримъ, что на соборѣ найдутся истинные пастыри съ горящимъ духомъ вѣры, любви и правды, которые, будучи осѣняемы св. Духомъ истины, скажутъ и о желательномъ для всей Церкви удобопонятномъ богослужебномъ языкѣ, не забудутъ и о средствахъ къ сокращенію процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ свѣчныхъ суммъ на общеепархіальныя нужды, попекутся и о сохраненіи церковно-приходскихъ школъ, которыя для насъ, крестьянъ, воспитываютъ хорошихъ, благонравныхъ дѣтей. Вѣримъ и надѣемся, что эти добрые пастыри скажутъ свое благодатное слово въ защиту св. православныхъ постовъ, которые очищаютъ насъ, возвышаютъ нашъ духъ, одухотворяютъ наше тѣло... Мы думаемъ, что тотъ, кто все время соблюдалъ посты и во имя послушанія св. матери Церкви и для благодатной ихъ пользы, тотъ извѣдалъ ихъ высокую

сладость, ихъ святую, мощную помощь и никогда не подумаетъ объ ихъ упраздненіи. О послѣднемъ думаютъ и ратуютъ для успокоенія своей совѣсти только тѣ, которые этихъ постовъ никогда... или очень рѣдко выполняли! Зачѣмъ же намъ за ними итти? Пріобрѣтетъ ли на соборѣ санкцію отмѣна постовъ, или не пріобрѣтетъ,—все равно: эти отрицатели ихъ нарушали и всегда будутъ нарушать не только св. посты, но всѣ тѣ другія постановленія св. Церкви православной, которыя для нихъ, своевольныхъ, несносны и стѣснительны. Они больше слушаютъ законъ своей плоти, а все, что внѣ ея похотливыхъ требованій, они почитаютъ насиліемъ, произволомъ или лишнею обрядностью, скучною формою!.. То же можно сказать по поводу сокращенія богослужебныхъ чиновъ. Зачѣмъ нарушать красоту и стройность нашего богослуженія въ угоду разнымъ лукавымъ лѣнтяямъ? Они сокращали и всегда будутъ сокращать богослуженіе и безъ постановленія. Священники выбрасываютъ каѳизмы, эктеніи и пр., а прихожане сокращаютъ богослуженіе позднимъ приходомъ къ нему! Нѣтъ, не искажать богослуженіе нужно, а украсить его сознательнымъ участіемъ въ немъ всѣхъ прихожанъ путемъ введенія общенароднаго пѣнія. Вѣримъ и надѣемся на милость Господа, что онъ воздвигнетъ на соборѣ такихъ достойныхъ пастырей, которые порадѣютъ о благѣ св. церкви. Спросите у тысячи душъ, изъ нихъ, быть-можетъ, одинъ найдется, который лишь изъ празднаго любопытства пожелаетъ послушать соборныя пренія, а остальныя всѣ единодушно скажутъ: „Вы, пастыри Христовы, поставлены пасти словесныхъ овецъ, вы и устройте церковное дѣло, а у насъ много своихъ дѣлъ; мы—члены св. Церкви, но не дано намъ власти въ ней строить „ея исполненіе". Устройте на соборѣ такъ, чтобы у насъ были хорошіе, доброй жизни пастыри, хоро-

шее, истовое богослуженіе, чтобы мы слышали благоговѣйное толкованіе слова Божія. И мы благословимъ васъ въ нашей молитвенной памяти, а отъ Бога вамъ вѣчная слава и радость"...

Относительно церковнаго суда, расширенія районовъ митрополичьихъ округовъ, выборнаго начала и проч. мои собесѣдники отозвались незнаніемъ и выразили надежду, что само духовенство должно быть исполнено любовью къ церковному дѣлу, а потому и постарается о болѣе лучшемъ внутреннемъ своемъ благоустройствѣ.

Вотъ то православно-христіанское мнѣніе, которое высказали мои прихожане на шести собесѣдованіяхъ о соборѣ и его задачахъ. Пусть батюшки „изъ ново-христіанъ" прислушаются къ этому народно-православному голосу, и, быть-можетъ, его трезвость подскажетъ имъ, гдѣ „чистое", апостольское христіанство: у нихъ ли, или у этихъ съ чистымъ сердцемъ людей, которымъ, по обѣтованію Спасителя, обѣщано лицезрѣніе Бога!..

Особое совѣщаніе о второклассныхъ школахъ.— На время 6—15 февраля въ С.-Петербургѣ, въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ устрояется особое совѣщаніе для выработки правилъ по вопросамъ преподаванія, воспитанія, завѣдыванія и управленія второклассными школами. На совѣщаніе это вызвано 20 лицъ, въ томъ числѣ учитель Архангельско-Голицынской второклассной школы, Саранскаго уѣзда, Алексѣй Цереринъ. Помянутые вопросы вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что число школъ грамоты, учителя для которыхъ готовятся въ школахъ второклассныхъ, за послѣдніе годы замѣтно уменьшается, вслѣдствіе чего многіе изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ не могутъ получить учительскихъ мѣстъ въ школахъ грамоты и что по мѣрѣ проведенія въ

жизнь правительственнаго проекта всеобщаго начальнаго обученія путемъ открытія сѣти школъ съ курсомъ не ниже курса одноклассной церковно-приходской школы число школъ должно будетъ постепенно еще болѣе уменьшаться. Въ виду сего возникаетъ вопросъ о необходимости измѣненій въ положеніи, штатѣ и курсѣ второклассныхъ школъ, въ цѣляхъ возможнаго приспособленія оныхъ къ измѣнившимся условіямъ жизни.

Усиленіе состава Св. Синода.—Въ высшихъ духовныхъ сферахъ утверждаютъ, что составъ Св. Синода послѣ рождественскихъ каникулъ будетъ значительно усиленъ. Для присутствованія въ Св. Синодѣ будутъ вызваны 7—10 архипастырей. Въ числѣ вызываемыхъ называютъ епископовъ: Тамбовскаго Иннокентія, Таврическаго Алексія, Вологодскаго Никона—члена Государственнаго Совѣта, Орловскаго Серафима, Саратовскаго Гермогена, Пензенскаго Митрофана и др. Говорятъ, что будетъ включенъ въ составъ этой сессіи и представитель отъ бѣлаго духовенства, въ санѣ протоіерея. Глубоко-важное извѣстіе это, знаменующее собою новую эру въ дѣятельности правящаго церковнаго центра, ставятъ въ связь съ предстоящими церковными предсоборными реформами, долженствующими подготовить русскую церковь и народъ къ этому великому церковному торжеству.

Разъясненіе Сената.—Сенатъ разъяснилъ, что пастырская служба духовенства не есть служба гражданская, о коей говоритъ ст. 127 пол. о выб. въ Гос. Думу, изд. 1907 г., и что, посему, священники и по избраніи ихъ въ члены Гос. Думы могутъ сохранить занимаемыя ими священническія мѣста въ епархіяхъ.

4

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Беря на себя посильное служеніе идеѣ трезвости, журналъ будетъ постоянно слѣдить за всѣмъ, что говорится, пишется и дѣлается въ защиту трезвости у насъ въ Россіи и заграницей.

„Трезвые Всходы" будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ. Къ участію въ журналѣ приглашены лучшія силы духовной и свѣтской журналистки.

Подписная цѣна—одинъ рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой. Выписывать: С.-Петербургъ, Петербугская сторона, Б. Зеленина, д. 41, кв. 17. Контора редакціи журнала „Трезвые Всходы".

Редакторъ, Протоіерей Владиміръ *Галкинъ*.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ 28 КНИГАХЪ

Глѣба Ив. Успенскаго.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ 10 КНИГАХЪ

— ГЕРГАРТА ГАУПТМАНА. —

ДНЕВНИКЪ И ПИСЬМА ВЪ 2 КНИГАХЪ

— гр. Алексѣя Толстого. —

12 книгъ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 2000 столбц. въ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1908 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна «НИВЫ» со всѣми приложеніями на годъ, съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—8 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22. з

Редакторъ *А. Поповъ.*

Печатать разр. Пенза, 1 января, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.